

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

10 октября 2023 года

Дело № А56-119877/2022

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Алешкевича О.А., судей Аникиной Е.А., Кудина А.Г., при участии от Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Цыб И.В. (доверенность от 08.02.2023), от Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу Мороза Е.В. (доверенность от 26.05.2023), рассмотрев 10.10.2023 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2023 по делу № А56-119877/2022,

у с т а н о в и л :

Государственное учреждение - Санкт-Петербургское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (197046, г. Санкт-Петербург, ул. Большая Посадская, д. 10А; ОГРН 1027806860707; ИНН 7812014120; далее – Учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (199004, г. Санкт-Петербург, 4-я линия В.О., д. 13, лит. А; ОГРН 1027809242933; ИНН 7825413361; далее – Управление) от 11.10.2022 по делу № 44-3453/22.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Группа компаний «ИНТРА» (600024, г. Владимир, ул. Пугачева, д. 60А, пом. 6; ОГРН 1153327004335; ИНН 3327129470; далее – Общество) и общество с ограниченной ответственностью «РТС-тендер» (121151, г. Москва, наб. Тараса Шевченко, д. 23А, этаж 25, пом. № 1; ОГРН 1027739521666; ИНН 7710357167).

Суд в связи с реорганизацией в форме присоединения заменил Учреждение на Отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Санкт-Петербургу и Ленинградской области (194214, г. Санкт-Петербург, пр. Энгельса, д. 73, лит. А; ОГРН 1027801558223; ИНН 7802114044).

Решением суда первой инстанции от 24.03.2023 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 30.06.2023 решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе Управление, ссылаясь на неправильное применение судом апелляционной инстанции норм материального права и на несоответствие его выводов фактическим обстоятельствам дела, просит

постановление суда апелляционной инстанции отменить. По мнению подателя жалобы, оспариваемые решение и предписание являются правомерными.

В судебном заседании представитель Управления поддержал доводы жалобы, представитель Учреждения просила в ее удовлетворении отказать.

Жалоба рассмотрена в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено апелляционным судом, Учреждением (заказчик) на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок размещено извещение от 29.08.2022 № 0272100000122000213 о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по изготовлению протезов нижних конечностей для инвалидов в 2022 году.

Общество обратилось в Управление с жалобой от 05.10.2022 на действия заказчика, выразившиеся в необоснованном отклонении его заявки.

Решением Управления от 11.10.2022 по делу № 44-3453/22 в действиях Учреждения признано нарушение пункта 1 части 11 статьи 48 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

Об устранении выявленных нарушений Управление выдало Учреждению предписание от 11.10.2022 по делу № 44-3453/22.

Учреждение не согласилось с решением и предписанием антимонопольного органа и обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, придя к выводу о правомерности оспариваемых решения и предписания, в удовлетворении заявленных требований отказал.

Суд апелляционной инстанции, установив, что у закупочной комиссии имелись основания для отклонения заявки Общества, отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил заявленные требования.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения апелляционным судом норм материального и процессуального права, считает, что жалоба не подлежит удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с пунктом 12 части 1 статьи 42 Закона № 44-ФЗ при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Закона, требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с частями 2, 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Закона, и исчерпывающий перечень документов, подтверждающих соответствие участника закупки таким требованиям, а также требование, предъявляемое к участникам закупки в соответствии с частью 1.1 статьи 31 настоящего Закона (при наличии такого требования).

Согласно пункту 11 части 1 статьи 42 Закона № 44-ФЗ извещение об осуществлении закупки должно содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с настоящим Законом.

Извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Законом, должно содержать порядок рассмотрения и оценки заявок

на участие в конкурсах в соответствии с настоящим Законом. Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе размещается заказчиками в виде электронного документа (пункт 4 части 2 статьи 42 Закона № 44-ФЗ).

Согласно пункту 4 части 1 статьи 32 Закона № 44-ФЗ для оценки заявок участников закупки заказчик использует такой критерий, как квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона № 44-ФЗ порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 № 2604 утверждено Положение об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Положение № 2604), пунктом 3 которого установлено, что для оценки заявок в соответствии с настоящим Положением применяется критерий оценки «квалификация участников закупки» (подпункт «г»).

Как предусмотрено пунктом 24 Положения № 2604, для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено настоящим Положением, один или несколько из показателей оценки, в том числе показатель: «наличие у участников закупки финансовых ресурсов» (подпункт «а»).

В соответствии с пунктом 1 части 11 статьи 48 Закона № 44-ФЗ не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за днем получения вторых частей заявок на участие в закупке, информации и документов в соответствии с пунктом 2 части 10 настоящей статьи, но не позднее даты окончания срока рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке, установленной в извещении об осуществлении закупки члены комиссии по осуществлению закупок: рассматривают вторые части заявок на участие в закупке, а также информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с пунктом 2 части 10 настоящей статьи, и принимают решение о признании второй части заявки на участие в закупке соответствующей требованиям извещения об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке (подпункт «а»); осуществляют оценку вторых частей заявок на участие в закупке, в отношении которых принято решение о признании соответствующими извещению об осуществлении закупки, по критерию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 32 настоящего Закона (если такой критерий установлен извещением об осуществлении закупки) (подпункт «б»).

Согласно пункту 8 части 12 статьи 48 Закона № 44-ФЗ при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случае выявления недостоверной информации, содержащейся в заявке на участие в закупке.

В данном случае судом апелляционной инстанции установлено, что согласно разделу III Порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе (Приложение № 5 к извещению о проведении закупки) при оценке заявок по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» применяется показатель «Наличие у

участников закупки финансовых ресурсов». По данному показателю оцениваются такие финансовые ресурсы участника закупки, как стоимость чистых активов, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами и коэффициент соизмеримости годовой выручки от основной деятельности с суммой договора. К оценке принимаются бухгалтерский баланс и отчет о финансовых результатах за последний отчетный год с отметкой о принятии налоговым органом.

Судом апелляционной инстанции также установлено, что в составе второй части заявки Общества (идентификационный № 112605110) содержался бухгалтерский баланс и отчет о финансовых результатах за последний отчетный год с отметкой о принятии налоговым органом.

При рассмотрении данных, представленных в составе заявки, заказчиком выявлено, что оборотный баланс Общества за 2021 год (строка 1200), активы баланса (строка 1600) и выручка (строка 2110) составляют 9 725 388 руб., 9 726 700 руб. и 9 971 922 руб. соответственно. При этом сумма пассива за 2021 год составляет 127 542 руб. (строка 1700).

Согласно части 3 статьи 10 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Закон № 402-ФЗ) бухгалтерский учет ведется посредством двойной записи на счетах бухгалтерского учета, если иное не установлено федеральными стандартами. Не допускается ведение счетов бухгалтерского учета вне применяемых экономическим субъектом регистров бухгалтерского учета.

В соответствии с частью 3 статьи 18 Закона № 402-ФЗ в целях формирования государственного информационного ресурса экономической субъект обязан представлять один экземпляр составленной годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности в налоговый орган по месту нахождения экономического субъекта, если иное не установлено настоящей статьей.

Как установил апелляционный суд, заказчиком было выявлено значительное несоответствие между данными бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах, представленных Обществом в составе заявки, и данными, которые содержатся в государственном информационном ресурсе.

Так согласно данным государственного информационного ресурса оборотный баланс (строка 1200), активы баланса (строка 1600) и выручка (строка 2110) Общества за 2021 год составляют 126 229 руб., 127 542 руб. и 971 922 руб. соответственно; суммы актива и пассива за 2021 год (127 542 руб.) в отличие от сведений, представленных в составе заявки, являются равными.

Приняв во внимание указанные обстоятельства, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о недостоверности сведений, содержащихся в бухгалтерском балансе и отчете о финансовых результатах, представленных Обществом в составе заявки, об обоснованности отклонения его заявки Учреждением, а также о несоответствии оспариваемых решения и предписания Управления упомянутым нормам и о нарушении прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В связи с этим апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции

и удовлетворил заявленные требования.

Выводы апелляционного суда соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным по делу, и имеющимся в деле доказательствам. Поскольку нормы материального и процессуального права применены апелляционным судом правильно, кассационная инстанция не находит оснований для иной оценки обстоятельств дела и отмены обжалуемого судебного акта.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2023 по делу № А56-119877/2022 оставить без изменения, а кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу – без удовлетворения.

Председательствующий

О.А. Алешкевич

Судьи

Е.А. Аникина

А.Г. Кудин