



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-25590

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., изучив кассационную жалобу Управления образования администрации Аксайского района на решение Арбитражного суда Ростовской области от 23.04.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.10.2021 по делу № А53-35291/2020 по иску общества с ограниченной ответственностью холдинговая компания «Трансстрой» (далее – ООО ХК «Трансстрой», общество, истец) к Управлению образования администрации Аксайского района (далее – управление, ответчик) о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения контракта,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью проектно-строительная компания «Содружество», публичного акционерного общества «Газпром газораспределение Ростов-на-Дону»,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 23.04.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.10.2021, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе управление, ссылаясь на нарушение норм

материального и процессуального права, просит обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, 14.05.2020 стороны заключили муниципальный контракт на выполнение ООО ХК «Трансстрой» (подрядчик) в с 15.05.2020 по 15.07.2021 (с учетом дополнительного соглашения) работ по объекту: «Строительство дошкольного образовательного учреждения на 220 мест в п. Темерницком».

В связи с нарушением подрядчиком графика выполнения работ, муниципальный заказчик 17.09.2020 принял решение об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта, направив 09.10.2020 уведомление о необходимости освободить строительную площадку объекта.

Не согласившись с данным односторонним отказом, истец обратился в суд.

Удовлетворяя искивые требования, суды, руководствуясь положениями статей 401, 708, 718 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», согласились с утверждением истца о том, что его нельзя признать лицом, существенно нарушившим условия контракта, поскольку при исполнении контракта имели место обстоятельства, объективно препятствовавшие выполнению работ в установленный срок, о чем подрядчик уведомлял заказчика, который, со своей стороны, необходимые решения не принял, надлежащего содействия в ходе выполнения работ не оказал.

Приведенные в жалобе доводы об отсутствии в материалах дела доказательств невозможности выполнения работ по графику производства работ до сентября 2020 г., отсутствии приостановления подрядчиком работ и отказа от исполнения контракта, а также иные доводы, направленные на переоценку доказательств по делу, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке в силу статей 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Управлению образования администрации Аксайского района в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Ю.Г. Иваненко