

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-6363/23

Екатеринбург
17 октября 2023 г.

Дело № А50-33396/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 11 октября 2023 г.
Постановление изготовлено в полном объеме 17 октября 2023 г.Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Черкезова Е. О.,
судей Ивановой С.О., Ященок Т.П.

при ведении протокола помощником судьи Молокановым А.Э., рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – Управление, антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда Пермского края от 14.04.2023 по делу № А50-33396/2022 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2023 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании с использованием системы веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел» принял участие представитель Управления – Гилева В.С. (доверенность от 08.08.2023 № 41, диплом, служебное удостоверение);

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, извещенные надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа, в судебное заседание не явились.

Общество с ограниченной ответственностью «Эдванст Левел» (далее - Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения от 19.09.2022 № 11652/22 по делу № 059/07/3-889/2022, вынесенного Управлением (далее – решение Управления).

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечена Пермская печатная фабрика - филиал акционерного общества «Гознак» (далее – Фабрика, Заказчик).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 14.04.2023 заявленные требования удовлетворены. Решение Управления признано недействительным. Суд обязал Управление устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Общества. С Управления в пользу Общества взыскана государственная пошлина в размере 3000 рублей.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2023 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе антимонопольный орган просит указанные судебные акты отменить, так как они являются незаконными и необоснованными, принятыми с нарушением норм материального и процессуального права, с несоответствием выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в материалах дела доказательствам; просит принять по делу новый судебный акт, в котором в удовлетворении требований отказать в полном объеме.

В обоснование кассационной жалобы приведены доводы о том, что жалоба Общества поступила в Управление 12.09.2022, за пределами сроков, предусмотренных для обжалования; сведения и доказательства, свидетельствующие о соблюдении срока направления жалобы Обществом, в материалы дела № 059/07/3-889/2022 на момент вынесения оспариваемого решения не представлены; Общество в рассмотрении жалобы не участвовало.

Управление считает, что на антимонопольный орган не может быть возложена обязанность принять определенное решение. Однако суд вправе обязать повторно рассмотреть соответствующее заявление или ходатайство. При этом не в каждом случае возможно повторное рассмотрение.

Также полагает, что в материалы дела представлена заявка Общества, которая не соответствует требованиям, установленным в документации о закупке.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Фабрикой 09.08.2022 на сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение № 32211608717 о проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку электротехнических изделий, согласно которому дата начала срока подачи заявок - 09.08.2022, дата окончания срока подачи заявок - 23.08.2022, дата подведения итогов закупки - 24.08.2022

Общество 12.09.2022 обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия Заказчика и просило отменить протокол от 24.08.2022 по рассмотрению заявок и подведению итогов закупки, ввиду неправомерного отклонения заявки Общества.

Оспариваемым решением Управления жалоба Общества оставлена без рассмотрения по причине пропуска десятидневного срока на подачу жалобы.

Не согласившись с принятым решением, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что антимонопольный орган неправомерно принял решение об оставлении жалобы Общества без рассмотрения. Признал доказанным нарушение прав Общества обжалуемым

решением Управления.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Оснований для иного вывода у суда кассационной инстанции не имеется в связи со следующим.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, части 2 статьи 201 АПК РФ для признания недействительным ненормативного правового акта, решения органа, осуществляющего публичные полномочия, должностных лиц, необходимо установить наличие двух условий: несоответствие оспариваемого ненормативного правового акта, решения закону или иному нормативному правовому акту и нарушение указанным ненормативным правовым актом, решением прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Согласно части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Общие принципы и основные требования к проведению закупок товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц установлены Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон № 223-ФЗ).

В силу части 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В соответствии с частью 4 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Из материалов дела следует, что итоги процедуры закупок были подведены и размещены в Единой информационной системе 26.08.2022, договор поставки с победителем закупки по результатам процедуры заключен 12.09.2022.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что жалоба Общества была направлена в Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Управление по Москве) посредством услуг почтовой связи 04.09.2022 и поступила туда 08.09.2022 вх. № 013716, что

подтверждается отчетом об отслеживании почтовых отправлений, представленным в материалы дела.

После чего письмом Управления по Москве от 09.09.2022 исх. № НП/47300/22 жалоба Общества направлена посредством электронной почты в Управление, в которое поступила, как указывает Управление, 12.09.2022.

По мнению антимонопольного органа, согласно части 4 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ, Обществу предоставлен десятидневный срок на обжалование закупки, который истек 05.09.2022.

Признав десятидневный срок пропущенным, Комиссия Управления оставила жалобу Общества без рассмотрения, так как правовые основания для рассмотрения жалобы в порядке статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ отсутствовали.

В силу части 6 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ жалоба на акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, подается в письменной форме в антимонопольный орган.

Согласно части 7 статьи 18.1. Закона № 135-ФЗ жалоба может быть направлена в антимонопольный орган посредством почтовой или факсимильной связи, электронной почты либо иным способом.

Согласно пункту 2 статьи 194 Гражданского кодекса Российской Федерации письменные заявления и извещения, сданные в организацию связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, считаются сделанными в срок.

Письмом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 29.12.2015 № ИА/76070/15 разъяснено, что понятия «подача жалобы» и «поступление жалобы в контрольный орган» не идентичны, в связи с этим если жалоба подана в орган связи до окончания срока подачи заявок, то такая жалоба считается поданной в срок и подлежит принятию к рассмотрению.

С учетом изложенного, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно указали, что если жалоба подана через организацию связи до окончания срока подачи заявок, то такая жалоба считается поданной в срок и подлежит принятию к рассмотрению, что соответствует правовой позиции, изложенной Верховным Судом Российской Федерации в определении от 18.05.2021 № 310-ЭС21-5629.

Установив совокупность оснований, указанных в статьях 198, 201 АПК РФ, необходимых для признания оспариваемого решения антимонопольного органа недействительным, суды правомерно удовлетворили заявленные требования.

Общество, своевременно подавшее жалобу на действия Заказчика при проведении закупки, имело право на рассмотрение жалобы по существу.

Приведенные в кассационной жалобе доводы Управления не опровергают выводы, изложенные в обжалуемых судебных актах, были предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций, не свидетельствуют о нарушении ими норм права, и направлены на переоценку выводов судов относительно обстоятельств, установленных по делу, в связи с этим судом

округа отклоняются, в том числе по основаниям, изложенным в мотивировочной части данного постановления.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены актов судов первой и апелляционной инстанций, а также удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Пермского края от 14.04.2023 по делу № А50-33396/2022 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2023 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.О. Черкезов

Судьи

С.О. Иванова

Т.П. Яценюк

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 23.05.2023 0:57:00
Кому выдана Яценюк Татьяна Петровна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 22.03.2023 2:23:00
Кому выдана ЧЕРКЕЗОВ ЕВГЕНИЙ ОЛЬГЕРДОВИЧ

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 26.09.2022 6:18:00
Кому выдана Иванова Светлана Олеговна