



решения № 1873 от 08.07.2022 об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта № 0351300298322000054 от 05.03.2022, признании незаконным решения от 25.07.2022 об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта № 0351300298322000054 от 05.03.2022, о расторжении муниципального контракта № 0351300298322000054 от 05.03.2022.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Техногаз» и общество с ограниченной ответственностью «Газпром газификация».

Решением от 17.02.2023 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 28.04.2023 Седьмого арбитражного апелляционного суда, иски удовлетворены.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, МКУ «УК ЕЗ ЖКХС» обратилось в суд с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование кассационной жалобы заявитель указывает, что за каким-либо содействием исполнитель к заказчику не обращался. Истец был неоднократно извещен, что земельный участок находится в собственности Новосибирского района Новосибирской области. Истец мог и обязан был запросить необходимые сведения для установления правообладателя и обратиться к нему за соответствующими правоустанавливающими документами на земельный участок.

В отзыве на кассационную жалобу истец возражает против ее удовлетворения.

Проверив в соответствии со статьями 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов кассационной жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между МКУ «УК ЕЗ ЖКХС» (заказчиком) и ООО «ИТ Синтез» (исполнителем) по результатам открытого конкурса заключен муниципальный контракт № 0351300298322000054 от 05.03.2022, согласно условиям которого подрядчик принял на себя обязательства по разработке проектно-сметной документации с получением положительного заключения экспертизы на строительство газовой котельной № 3 с. Барышево (опытный завод). НСО, Новосибирский район, ул. Ленина, 247а (далее – объект) в соответствии с заданием на проектирование (техническое задание) (приложение № 1 к контракту) и описанием объекта закупки (приложение № 2 к контракту) и на условиях, предусмотренных контрактом.

Согласно пункту 3.3 контракта срок выполнения работ исполнителем по контракту в полном объеме: 90 календарных дней с даты подписания контракта с учетом получения положительного заключения экспертизы проектно-сметной документации государственного бюджетного учреждения Новосибирской области «Государственная вневедомственная экспертиза Новосибирской области», то есть последний день сдачи

работ был 02.06.2022.

Согласно пункту 1.10 задания на проектирование исполнителю было необходимо согласовать проектную документацию с владельцами сетей электро-, тепло-, газо-, водоснабжения и водоотведения, выдавшими технические условия на подключение; эксплуатационными организациями - в случае пересечения проектируемых сетей инженерно-технического обеспечения и действующих сетей. Исходные данные требовалось запросить у собственников сетей и земельных участков: технические условия на подключение к сетям электроснабжения, водоснабжения, водоотведения, газоснабжения; градостроительный план земельного участка; справка о фоновых концентрациях загрязняющих веществ; правоустанавливающие документы на земельный участок.

Письмом от 01.03.2022 истец направил в адрес ответчика запрос на предоставление правоустанавливающих документов на земельный участок и подготовку градостроительного плана земельного участка (далее - ГПЗУ).

14.03.2022 письмом ответчик уведомил истца о том, что земельный участок с кадастровым номером 54:19:160121:828 находится в стадии оформления, правоустанавливающих документов на земельный участок, ГПЗУ, ответчиком предоставлено не было.

16.03.2022 истец направил в Администрацию Новосибирского района Новосибирской области запрос о предоставлении ГПЗУ. В ответе на запрос сообщено о невозможности предоставления градостроительного плана соответствующего земельного участка иному лицу (не правообладателю).

Письмом от 28.03.2022 истец проинформировал ответчика об отказе Администрации Новосибирского района Новосибирской области в предоставлении ГПЗУ и заявил о приостановлении выполнения работ.

17.06.2022 от ответчика в адрес истца поступило уведомление о том, что 01.04.2022 между Администрацией Новосибирского района Новосибирской области и МУП ЖКХ «Комбинат Барышевский» заключен договор аренды земельного участка, однако копия договора аренды земельного участка с отметкой о прохождении государственной регистрации в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии в адрес истца не направлялась.

Отсутствие договора аренды земельного участка с отметкой о прохождении государственной регистрации в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии послужило основанием для отказа АО «РЭС» в выдаче технических условий на технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств.

Согласно письму от 05.07.2022 исх. N 2164 ООО «Газпром Газораспределение Томск» отказало в подписании договоров о подключении (технологическом присоединении) газоиспользующего оборудования и объектов капитального

строительства к сети газораспределения. Сетевая организация отказала в выдаче технических условий на подключение к сети газораспределения, обосновав такой отказ отсутствием пропускной способности газотранспортной системы ГРС-ВНИИМБ и ГРС-6, о чем истец уведомил ответчика 06.07.2022 письмами исх. №№ 541, 544.

08.07.2022 и 25.07.2022 заказчиком приняты решения об одностороннем отказе от контракта в связи с нарушением подрядчиком сроков выполнения работ и не представлением отчетной документации на согласование.

Считая односторонние отказы от исполнения контракта заказчика от исполнения контракта незаконными, истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования, исходил из доказанности наличия обстоятельств для расторжения контракта. Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции.

В силу статьи 758 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В соответствии со статьей 716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи, возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы и иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок (пункт 1).

Если заказчик, несмотря на своевременное и обоснованное предупреждение со стороны подрядчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 данной статьи, в разумный срок не заменит непригодные или недоброкачественные материал, оборудование, техническую документацию или переданную для переработки (обработки) вещь, не изменит указаний о способе выполнения работы или не примет других необходимых мер для устранения обстоятельств, грозящих ее годности, подрядчик вправе отказаться от исполнения договора подряда и потребовать возмещения причиненных его прекращением убытков (пункт 3).

На основании пункта 1 статьи 718 ГК РФ заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы. При неисполнении заказчиком этой обязанности подрядчик вправе требовать возмещения причиненных убытков, включая дополнительные издержки, вызванные простоем, либо перенесения сроков исполнения работы, либо увеличения указанной в договоре цены работы.

Пунктом 1 статьи 719 ГК РФ предусмотрено, что подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок.

В силу положений пункта 1 статьи 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 ГК РФ).

Право заказчика отказаться от договора в одностороннем порядке предусмотрено статьями 715, 717 ГК РФ.

Из содержания указанных правовых норм следует, что основания одностороннего отказа заказчика от договора (согласно статье 715 ГК РФ - в связи с ненадлежащим исполнением обязательств подрядчиком, или статье 717 ГК РФ - по воле заказчика без нарушений со стороны подрядчика) имеют разные правовые последствия такого отказа, к которым безусловное удержание полученных в счет исполнения договора денежных средств не относится.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, принимая во внимание, что работы правомерно были приостановлены подрядчиком в связи с невозможностью их выполнения, возникшей вследствие отсутствия в распоряжении истца правоустанавливающих документов на земельный участок и иной исходной документации, суды правомерно пришли к выводу о признании решений МКУ «УК ЕЗ ЖКХС» № 1873 от 08.07.2022, от 25.07.2022 об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта № 0351300298322000054 от 05.03.2022 недействительными и расторжении муниципального контракта № 0351300298322000054 от 05.03.2022.

Доводы заявителя жалобы о том, что у подрядчика была возможность самостоятельно получить правоустанавливающие документы на земельный участок был

предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и обоснованно отклонен.

Суд апелляции инстанции установил, что подрядчик, действовавший разумно и добросовестно, исполняя обязанности по самостоятельному получению исходных данных, имел возможность исполнить соответствующее обязательство лишь при условии получения правоустанавливающих документов именно от ответчика как от заказчика по договору. Получение правоустанавливающих документов от третьих лиц, не связанных с истцом договорными обязательствами, не представило бы беспрепятственной возможности для получения исходных данных на проектирование от уполномоченных лиц.

Несогласованность позиций государственных органов, выступающих на стороне публичного образования, по вопросу о возможности использования земельного участка для целей, названных в контракте, не должна порождать негативные правовые последствия только для истца как подрядчика, поскольку это нарушает баланс интересов сторон спорного правоотношения.

Исходя из положений статей 328, 719 и 750 ГК, в такой ситуации заказчик, не обеспечивший содействие в выполнении работ, предусмотренных контрактом, не вправе возлагать на подрядчика неблагоприятные имущественные последствия того, что контракт не был исполнен.

Иное толкование заявителем жалобы положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права.

Доводы заявителя жалобы в остальной части направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств и представленных доказательств и не могут быть положены в основу отмены обжалуемых судебных актов, так как заявлены без учета норм части 2 статьи 287 АПК РФ, исключивших из полномочий суда кассационной инстанции установление обстоятельств, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судами, предрешение вопросов достоверности или недостоверности доказательств, преимущества одних доказательств перед другими, а также переоценку доказательств, которым уже была дана оценка судами первой и апелляционной инстанций.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 32 постановления от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» разъяснил: с учетом того, что наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, устанавливается судом на основании доказательств по делу (часть 1 статьи 64 АПК РФ), переоценка судом кассационной инстанции доказательств по делу, то есть иные по сравнению со сделанными судами первой и апелляционной инстанций выводы относительно того, какие обстоятельства по делу можно считать установленными исходя из иной оценки доказательств, в частности,

относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности (часть 2 статьи 71 АПК РФ), не допускается.

Отсутствие в мотивировочной части судебных актов выводов, касающихся оценки каждого представленного в материалы дела доказательства, не свидетельствует о том, что оно не оценивалось судом.

Суд кассационной инстанции полагает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судами первой и апелляционной инстанций установлены, все доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями части 7 статьи 71 АПК РФ.

Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта (статья 288 АПК РФ), судом кассационной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы по оплате государственной пошлины относятся на ее заявителя, однако поскольку последний в силу подпункта 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины освобожден, вопрос о ее взыскании не рассматривается.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 17.02.2023 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 28.04.2023 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-22319/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.В. Клат

Судьи

М.Ю. Бедерина

М.Ф. Лукьяненко