

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

05 октября 2023 года

Дело № А44-7512/2022

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Дмитриева В.В., судей Елагиной О.К., Малышевой Н.Н.,

рассмотрев 03.10.2023 в открытом судебном заседании кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Колония-поселение № 6 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Новгородской области» на решение Арбитражного суда Новгородской области от 02.05.2023 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2023 по делу № А44-7512/2022,

у с т а н о в и л:

Федеральное казенное учреждение «Колония-поселение № 6 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Новгородской области», адрес: 174323, Новгородская обл., Окуловский р-н, пос. Топорок, ул. Дзержинского, д. 6Б, ОГРН 1025301588685, ИНН 5311004991 (далее – Учреждение), обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Котельный завод «АлтайКотлоСнаб», адрес: 656067, Алтайский край, г. Барнаул, ул. Попова, д. 206Б, оф. 209, ОГРН 1182225036806, ИНН 2222871690 (далее – Общество), о взыскании 43 117,35 руб. штрафа, начисленного на основании пункта 7.4 государственного контракта от 28.06.2022 № 03501000068220000320001 на поставку котла водогрейного (твердотопливный) КВр-0,93 МВт (0,8 Гкал) (далее – Контракт), за ненадлежащее исполнение обязательств.

Решением суда первой инстанции от 02.05.2023, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 29.06.2023, в иске отказано.

Не согласившись с указанными судебными актами, Учреждение обратилось в суд кассационной инстанции с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела и представленным в него доказательствам, просит отменить обжалуемые судебные акты, принять по делу новый судебный акт.

По мнению подателя жалобы, суды не учли, что отклонение в размерах является нарушением обязательства, предусмотренного пунктом 7.4 Контракта, поскольку ненадлежащим исполнением обязательств является неисполнение обязательства о поставке товара по качественным и количественным характеристикам; наличие незначительных отклонений параметров не свидетельствует о том, что Общество исполнило обязательства по Контракту надлежащим образом.

В отзыве на кассационную жалобу Общество просило оставить ее без

удовлетворения, полагая оспариваемые судебные акты законными и обоснованными.

До рассмотрения кассационной жалобы по существу от Учреждения поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Стороны надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства, однако своих представителей в судебное заседание не направили, что в соответствии со статьей 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке в пределах доводов кассационной жалобы.

Как установлено судами и подтверждено материалами дела, 28.06.2022 Учреждение (государственный заказчик) и Общество (поставщик) заключили Контракт, по условиям которого поставщик обязался поставить и передать государственному заказчику качественную продукцию: котел водогрейный (твердотопливный) КВр-0,93 МВт (0,8 Гкал) в ассортименте, количестве и по техническим характеристикам, предусмотренным в спецификации (приложении № 1 к Контракту), являющейся неотъемлемой частью Контракта, а государственный заказчик – обеспечить приемку и оплату товара согласно условиям Контракта.

В соответствии со спецификацией поставке подлежал котел водогрейный (твердотопливный) КВр-0,93 МВт (0,8 Гкал), в комплектность которого, среди прочего, входит вентилятор дутьевой «Вр 280-46 № 2» (2.2-3000) – 1 шт. В графе «технические характеристики» спецификации указаны следующие габаритные размеры котла без выступающих частей: длина, мм – 2500, ширина, мм – 1300, высота, мм – 2200.

В пункте 5.1 согласована цена Контракта – 431 173,50 руб.

Согласно пункту 7.4 Контракта за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных Контрактом, поставщик уплачивает государственному заказчику штраф в размере 10% от цены Контракта в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042.

В пункте 8.4 Контракта стороны установили, что споры рассматриваются в Арбитражном суде Новгородской области.

Во исполнение своих обязательств по Контракту Общество поставило Учреждению котел водогрейный по счету-фактуре от 10.08.2022 № 54, который установлен на объекте Учреждения – здании котельной и введен в эксплуатацию по акту от 05.10.2022.

Ссылаясь на несоответствие поставленного котла согласованным в Контракте техническим требованиям, а именно: в комплектность поставленного котла входит вентилятор дутьевой ВЦ 14-46 № 2,5 (2,2 х 3000) вместо согласованного в Контракте вентилятора дутьевого «Вр 280-46 № 2» (2.2 - 3000); габаритные размеры котла без выступающих частей составляют: длина, мм – 2500, ширина, мм – 1450, высота, мм – 2350, Учреждение 14.12.2022 направило Обществу претензию с требованием погасить 43 117,35 руб. штрафа по Контракту, начисленного в порядке пункта 7.4.

Требование претензии оставлено Обществом без удовлетворения.

Ненадлежащее выполнение ответчиком договорных обязательств явилось основанием для обращения истца в арбитражный суд с иском.

Оценив с соблюдением требований статей 65, 70, 71 АПК РФ

представленные в материалы дела доказательства, установив, что вентиляторы ВР 280-46 и ВЦ 14-46 являются идентичными по своим характеристикам, отличие между ними вызвано лишь использованием разных аббревиатур производителями, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 454, 456, 469, 478 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пришел к выводу, что само по себе отличие в наименовании элемента, входящего в комплект поставленного котла, от наименования, указанного в Контракте, а также расхождения в габаритных размерах котла при отсутствии претензий к его качеству и техническим характеристикам, не свидетельствует о нарушении Обществом условий Контракта, в связи с чем в удовлетворении исковых требований отказал.

Суд апелляционной инстанции поддержал решение суда первой инстанции.

Проверив в порядке статей 284, 286, 288 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов кассационной жалобы, суд кассационной инстанции не установил оснований для их отмены.

Согласно пункту 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

На основании пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Частью 4 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) установлено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона № 44-ФЗ за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, начисляются штрафы. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Часть 1 статьи 531 ГК РФ регламентирует, что в случаях, когда в соответствии с условиями государственного или муниципального контракта поставка товаров осуществляется непосредственно государственному или муниципальному заказчику или по его указанию (отгрузочной разрядке) другому лицу (получателю), отношения сторон по исполнению государственного или муниципального контракта регулируются правилами, предусмотренными статьями 506 - 522 названного Кодекса.

Как следует из положений статьи 513 ГК РФ, покупатель (получатель) обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с договором поставки (часть 1). Принятые покупателем (получателем) товары должны быть им осмотрены в срок, определенный законом, иными правовыми актами, договором поставки или обычаями делового оборота. Покупатель (получатель) обязан в этот же срок

проверить количество и качество принятых товаров в порядке, установленном законом, иными правовыми актами, договором или обычаями делового оборота, и о выявленных несоответствиях или недостатках товаров незамедлительно письменно уведомить поставщика (часть 2).

Исковые требования истец основывает на несоответствии поставленного ответчиком котла согласованным в Контракте техническим требованиям по комплектности и по габаритным размерам.

Между тем судами установлено, что вентиляторы ВР 280-46 и ВЦ 14-46 являются идентичными по своим характеристикам, отличие между ними вызвано использованием разных аббревиатур производителями, что подтверждено представленными в материалы дела каталогом радиальных вентиляторов среднего давления ВЦ 14-46 ООО «Армавент», из которого следует, что в состав вентиляторов ВЦ 14-46 входит и вентилятор ВР 280-46, паспортом, техническим описанием, инструкцией по эксплуатации вентиляторов радиальных среднего давления ВР 280-46 ООО «ВЕНТИНФОРМ МСК», из которых следует, что вентилятор ВЦ 14-46 является видом вентилятора ВР 280-46. Согласно письму ООО «СЗЭМО Завод ВЕНТИЛЯТОР» вентиляторы ВР 280-46 и ВЦ 14-46 являются полными аналогами.

Таким образом, суды пришли к верному выводу, что само по себе отличие в наименовании элемента, входящего в комплект поставленного котла, от наименования, указанного в Контракте, при отсутствии претензий к его качеству и техническим характеристикам, не свидетельствует о нарушении Обществом условий Контракта.

Кроме того, суды обоснованно отметили, что наличие незначительных отклонений по габаритным параметрам не привело к снижению качества поставленного котла, снижению его производительности, не затруднило его установку, при этом измененные технические характеристики котла до его поставки предварительно были доведены до сведения Учреждения и согласованы с его представителем.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что функциональные параметры и характеристики поставленного котла не изменились, оборудование в полной мере соответствует своему назначению, введено в эксплуатацию, находится в рабочем состоянии, в связи с чем названные Учреждением расхождения не влияют на качество поставленного котла.

Истец, действуя добросовестно и разумно, должен был предпринять меры по надлежащему извещению ответчика о наличии недостатков по поставленному оборудованию (пункт 2.7 Контракта), а не первоочередно обращаться к ответчику с требованием о взыскании штрафа. Претензии истцом в адрес ответчика по качеству поставленного оборудования направлены не были.

На основании изложенного, суд округа соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку доказательств, которые суды оценили с соблюдением норм главы 7 АПК РФ, и в силу статей 286, 287 АПК РФ подлежат отклонению.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

решение Арбитражного суда Новгородской области от 02.05.2023 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2023 по делу № А44-7512/2022 оставить без изменения, а кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Колония-поселение № 6 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Новгородской области» – без удовлетворения.

Председательствующий

В.В. Дмитриев

Судьи

О.К. Елагина

Н.Н. Малышева