



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-8022

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело №А40-55724/2012

«18» августа 2015г.

резолютивная часть определения объявлена «13» августа 2015 года
полный текст определения изготовлен «18» августа 2015года

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Маненкова А.Н.,

судей Золотовой Е.Н., Чучуновой Н.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "ТОК-Строй" (правопреемник общества с ограниченной ответственностью "Эссет Менеджмент Компани") на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.05.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.11.2014 по делу №А40-55724/2012

по иску открытого акционерного общества "Институт "Пятигорскэнергопроект" (далее - институт) к обществу с ограниченной

ответственностью "Эссет Менеджмент Компани" (далее - общество "Эссет Менеджмент Компани") о взыскании неотработанного аванса в размере 61 000 000 рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 9 841 133 рублей 33 копеек за период с 13.03.2011 по 19.03.2012

и по встречному иску общества с ограниченной ответственностью "Эссет Менеджмент Компани" к открытому акционерному обществу "Институт "Пятигорскэнергопроект" о расторжении договора субподряда от 01.03.2010 N10-07 и взыскании убытков в виде упущенной выгоды в размере 67 983 291 рубля.

В заседании приняли участие представители:

- от общества с ограниченной ответственностью "ТОК-Строй" (далее – общество "ТОК-Строй") – Туркменова С.И. (доверенность от 01.01.2015 №6);
- от открытого акционерного общества "Институт "Пятигорскэнергопроект" – Алешков О.А. (доверенность от 29.09.2014 21/2014).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Маненкова А.Н., а также объяснения представителей сторон по делу, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

решением Арбитражного суда города Москвы от 08.10.2012 (судья Голоушкина Т.Г.) первоначальный иск удовлетворен. В удовлетворении встречного иска о взыскании упущенной выгоды отказано. В части встречных требований о расторжении договора субподряда производство по делу прекращено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2012 (судьи Титова И.А., Чепик О.Б., Гармаев Б.П.) решение изменено: в удовлетворении требований института о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами отказано. В остальной части решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа (судьи Федосеева Т.В., Малюшин А.А., Новосёлов А.Л.) постановлением от 25.04.2013 решение и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда отменил, дело направил на новое рассмотрение с указанием суду дать оценку правомерности отказа истца от приемки работ с учетом условий договора субподряда и требований закона, а также правомерности отказа от договора.

При новом рассмотрении дела институт в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнил размер иска в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами и просил взыскать 6 136 854 рубля 17 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.03.2012 по 13.06.2013.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.05.2014 (судья Голоушкина Т.Г.), оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2014 (судьи Титова И.А., Гармаев Б.П., Гончаров В.Я.) и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.11.2014 (судьи Федосеева Т.В., Малюшин А.А., Дегтярева Н.В.), исковые требования института удовлетворены. В удовлетворении встречных исковых требований в части взыскания упущенной выгоды в размере 67 983 291 рубля отказано. В части встречных исковых требований о расторжении договора субподряда производство по делу прекращено.

Не согласившись с вышеуказанными судебными актами, общество "ТОК-Строй" обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой.

В жалобе заявителем (обществом "ТОК-Строй") ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм процессуального права и несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела. По мнению заявителя при новом рассмотрении дела судом первой инстанции в нарушение абзаца второго пункта 15 части 2 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не исполнены указания суда

кассационной инстанции. Кроме того, заявитель указывает на неправомерность отказа истца от договора субподряда со ссылкой на пункт 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также на неисполнение истцом встречных обязательств.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 10.02.2015 №305-ЭС14-8022 заявителю в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Определением заместителя председателя Верховного Суда Российской Федерации Верховного Суда Российской Федерации от 07.07.2015 №305-ЭС14-8022 в соответствии с частью 8 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указанное определение отменено, кассационная жалоба передана на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу открытое акционерное общество "Институт "Пятигорскэнергопроект" указывает на то, что обжалуемые судебные акты являются законными, просит в удовлетворении кассационной жалобы отказать.

Проверив материалы дела, доводы кассационных жалоб и отзывов на них, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, между институтом (генподрядчиком) и обществом "Эссет Менеджмент Компании" (субподрядчиком) заключен договор субподряда N 10-07 от 01.03.2010, по условиям которого генподрядчик поручает, а субподрядчик обязуется в соответствии с техническим заданием на разработку проектной документации выполнить разделы проектных работ по проекту: "Развитие мультимодульного транспортно-логистического узла "Ростовский универсальный порт" для нужд государственного заказчика ФГУ "Ространсмодернизация", а генподрядчик

обязуется принять результаты надлежащим образом выполненных работ и оплатить их (пункт 1.1).

Сроки выполнения этапов проектных работ по разработке технической документации определены календарным графиком выполнения работ (пункт 4.1). Дополнительным соглашением №1 к договору субподряда стороны согласовали новый объем подлежащих выполнению работ, а также новую редакцию календарного графика выполнения работ (приложение N 1 в редакции дополнительного соглашения от 11.03.2010 №1).

В соответствии с пунктом 3.4.1 договора институтом перечислен обществу "Эссет Менеджмент Компани" аванс в размере 61 000 000 рублей.

Предъявляя настоящий иск, истец ссылался на то, что поскольку ответчик просрочил исполнение своих обязательств по этапам с первого по шестой, письмом от 19 марта 2012 года истец отказался от исполнения договора и потребовал возвратить сумму неотработанного аванса, являющегося неосновательным обогащением ответчика и начислил на сумму неосновательного обогащения проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 29.03.2012 по 13.06.2013.

Удовлетворяя исковые требования института, суды указали на неисполнение ответчиком денежного обязательства по возврату неотработанного аванса. На этом основании суды взыскали проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 29.03.2012 по 13.06.2013.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суды исходили из того, что отказ истца от исполнения договора субподряда является правомерным и соответствует закону.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с указанными выводами судов в силу следующих обстоятельств.

В нарушение требования статей 15, 170, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом первой инстанции не

выполнено указание суда кассационной инстанции и не дана оценка правомерности отказа истца от приемки работ с учетом условий договора субподряда и требований закона, а также правомерности отказа от договора.

В силу статей 711, 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить выполненную подрядчиком работу после сдачи результатов работ в сроки и в порядке, предусмотренные условиями договора.

В соответствии с пунктом 4.5 договора субподряда № 10-07 от 01.03.2010 генподрядчик в течение четырнадцати дней со дня получения технической документации и акта сдачи-приемки выполненных работ обязан направить субподрядчику подписанный со своей стороны акт сдачи-приемки выполненных работ или мотивированный отказ от приемки работ. Если в указанный срок оформленный генподрядчиком акт сдачи-приемки выполненных работ или мотивированный отказ генподрядчика от приемки работ субподрядчику не поступит, то работы считаются принятыми по оформленному субподрядчиком одностороннему акту сдачи-приемки выполненных работ.

Суд не дал надлежащую правовую оценку доводам заявителя о том, что он неоднократно направлял генподрядчику результат выполненных работ вместе с актом выполненных работ, что подтверждается сопроводительными письмами от 24.08.2012 №1424, от 03.09.2010 №1487, от 22.12.2010 №2126.

Вывод о том, что выполненные ответчиком работы не считаются принятыми и отсутствуют основания для признания аванса освоенным в размере 23 800 000 руб., сделан судами обеих инстанций без учета условия пункта 4.5 договора субподряда, а также без оценки мотивов отказа истца от приемки работ.

В силу пункта 3 статьи 450 и пункта 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик имеет право в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора в связи с тем, что подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным.

Для того, чтобы отказаться от договора в связи с ненадлежащим исполнением подрядчиком его обязанностей, заказчик должен провести проверку работ и доказать, что при данном темпе выполнения работы будут нарушены сроки ее выполнения.

Вместе с тем, в материалах дела истцом не было представлено доказательств, однозначно свидетельствующих о наличии оснований, предусмотренных указанной правовой нормой.

Соглашаясь с правомерностью отказа истца от договора со ссылкой на статью 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, судами указанные обстоятельства не были приняты во внимание, равно как и неоднократное направление ответчиком истцу актов выполненных работ, и отказ истца от их подписания в этой связи.

Исходя из содержания статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, немотивированный отказ заказчика от подписания акта приема-передачи не дает ему права ссылаться на то, что работы не были приняты, и отказываться от договора в связи с ненадлежащим исполнением подрядчиком его обязанностей.

Также оставлены без внимания, доводы заявителя о том, что нарушение предусмотренного договором календарного порядка сдачи этапов работ произошло вследствие неисполнения встречных обязательств истца. Так, истец должен был обеспечить предоставление либо доверенности от заказчика, либо исходных данных, технические условия на присоединение к сетям инженерно-технического обеспечения общего пользования, на присоединение к федеральным сетям железных и автомобильных дорог и на развитие станций «Заречная» и «Казачья» Северо-Кавказской железной дороги в силу п. п. 2.2.1, 3.1.1, 3.1.2, 3.1.5 Договора.

Согласно статье 716 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о

способе исполнения работы. Подрядчик, не предупредивший заказчика об этих обстоятельствах, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.

Несмотря на то, что общество «Эссет Менеджмент Компани» ссылалось на неисполнение заказчиком встречных обязательств по представлению необходимой документации для выполнения работ по этапам, предшествующим предъявленным к приемке, судами не исследовались вопросы о причинах невыполнения работ по 1-3 этапам, о возможности выполнения этапов работ, минуя последовательность, установленную календарным планом спорного договора субподряда.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судами были допущены существенные нарушения норм материального права и процессуального права, повлиявшие на исход дела, в связи с чем, обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела судам следует учесть изложенное, проверить обоснованность заявленных исковых требований, доводы общества с ограниченной ответственностью "ТОК-Строй", установить фактические обстоятельства дела.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.13, пунктом 2 части 1 статьи 291.14, статьи 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда города Москвы от 29.05.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.11.2014 по делу №А40-55724/2012 отменить.

Дело №А40-55724/2012 направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

А.Н. Маненков

Судья

Е.Н. Золотова

Судья

Н.С. Чучунова