



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
04.10.2023

Дело № А40-251242/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 27.09.2023

Полный текст постановления изготовлен 04.10.2023

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Петропавловской Ю.С.,

судей: Кузнецова В.В., Латыповой Р.Р.

при участии в заседании:

от Министерства внутренних дел Российской Федерации: Никитенко Д.А. по доверенности от 05.04.2023, удостоверению;

от Федеральной антимонопольной службы: Булатов А.К. по доверенности от 19.06.2023, удостоверению;

от ЗАО НПЦ Фирма «НЕЛК»: не явился, извещён;

рассмотрев 27.09.2023 в судебном заседании кассационную жалобу

Министерства внутренних дел Российской Федерации

на решение от 28.02.2023 Арбитражного суда города Москвы

на постановление от 30.06.2023 Девятого арбитражного апелляционного суда

по делу № А40-251242/2022

по заявлению Министерства внутренних дел Российской Федерации

к Федеральной антимонопольной службе,

третье лицо: ЗАО НПЦ Фирма «НЕЛК»,  
о признании незаконным решения,

УСТАНОВИЛ:

Министерство внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД РФ, министерство) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконными пунктов 1, 2, 4 решения Федеральной антимонопольной службы (далее - антимонопольный орган, служба, ФАС России) от 17.10.2022 № 28/06/105-3172/2022.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ЗАО НПЦ Фирма «НЕЛК».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2023, отказано в удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе МВД РФ просит отменить данные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, неполное выяснение фактических обстоятельств.

В судебном заседании представитель МВД РФ поддержал доводы и требования кассационной жалобы, представитель ФАС России возражал против удовлетворения кассационной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве (приобщен к материалам дела).

Иные лица, извещенные надлежащим образом о дате, месте и времени судебного разбирательства в суде кассационной инстанции, своих представителей не направили, что в силу положений части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, отзыва на нее, выслушав лиц, участвовавших в судебном заседании, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, кассационная инстанция полагает, что имеются основания для отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Арбитражные суды установили, что министерством (заказчик) в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) проведен электронный аукцион на право заключения государственного контракта на поставку генераторов электромагнитного шума.

Обжалуемое решение антимонопольного органа принято по результатам рассмотрения жалобы ЗАО НПЦ Фирма «НЕЛК», содержащей информацию о признаках нарушения министерством законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона.

По результатам рассмотрения жалобы антимонопольный орган установил в действиях министерства нарушение пп. «а» п. 1 ч. 5 ст. 49 Закона о контрактной системе.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения МВД РФ в Арбитражный суд города Москвы с рассматриваемым заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды руководствовались ст. 14, п. 5 ч. 1 ст. 43, п. 1 ч. 12 ст. 48, ч. 5 ст. 49 Закона о контрактной системе, приказом Минфина России от 04.06.2018 № 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Приказ № 126н), постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2019 № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16

сентября 2016 г. № 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее - Постановление № 878).

Суды указали, что в п. 1 Приказа № 126н установлены условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, допускаемых на территорию Российской Федерации для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд, указанных в приложении № 1. приложении № 2 к Приказу № 126н (далее - Приложения № 1 - 2).

В силу п. 1.6 Приказа № 126н подтверждением страны происхождения товаров, указанных в Приложениях, является указание (декларирование) участником закупки в заявке в соответствии с Законом о контрактной системе наименования страны происхождения товара.

В п. 2 Постановления № 878 установлен перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Перечень).

Согласно п. 3 Постановления № 878 при осуществлении закупок радиоэлектронной продукции, включенной в Перечень, заказчик отклоняет все заявки, содержащие предложения о поставке радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), при условии, что на участие в закупке подана 1 (или более) удовлетворяющая требованиям извещения об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если Законом о контрактной системе предусмотрена документация о закупке) заявка, содержащая предложение о поставке радиоэлектронной продукции, страной происхождения которой являются только государства - члены Евразийского экономического союза.

Судами установлено, что в Перечень и в Приложение № 1 включен товар с кодом ОКПД2 26.20.4 «Блоки, части и принадлежности вычислительных машин».

В соответствии с информацией, размещенной в ЕИС, объектом закупки является поставка генераторов электромагнитного шума, код ОКПД2 26.20.40.140.

Судами установлено, что на основании указанных актов министерством в извещении установлены ограничение на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в соответствии с Постановлением № 878, и условия допуска согласно Приказу № 126н.

Согласно п. 12 извещения для подтверждения соответствия радиоэлектронной продукции условиям, предусмотренным подпунктами а - в п. 3 Постановления № 878, участник закупки в составе заявки на участие в закупке представляет следующие документы и (или) информацию соответственно: - номер реестровой записи из реестра, а также информацию о совокупном количестве баллов за выполнение технологических операций (условий) на территории Российской Федерации, если такое предусмотрено постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 2015 года № 719 «О подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации» (для продукции, в отношении которой установлены требования о совокупном количестве баллов за выполнение (освоение) соответствующих операций (условий); - номер реестровой записи из евразийского реестра промышленных товаров, а также информация о совокупном количестве баллов за выполнение технологических операций (условий) на территории государства - члена Евразийского экономического союза, если такое предусмотрено решением Совета Евразийской экономической комиссии от 23 ноября 2020 года № 105 «Об утверждении Правил определения страны происхождения отдельных видов товаров для целей государственных (муниципальных) закупок» (для продукции, в отношении которой установлены требования о совокупном количестве баллов за выполнение (освоение) соответствующих операций (условий); - копия сертификата по форме СТ-1.

В соответствии с протоколом подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 06.10.2022 № ИЭА1 заявки ЗАО НПЦ Фирма «НЕЛК» и участника с идентификационным номером заявки «1» (далее -

участник) признаны не соответствующими требованиям извещения по следующему основанию: непредставление в составе заявки на участие в закупке информации и документов, предусмотренных пунктом 12 извещения об осуществлении закупки.

Суды установили, что ЗАО НПЦ Фирма «НЕЛК» как участником, в составе заявок задекларирована страна происхождения товара - Российская Федерация, на участие в аукционе не подано ни одной заявки, удовлетворяющей требованиям извещения об осуществлении закупки в части наличия в ней документов, предусмотренных п. 12 извещения.

С учетом факта декларирования участником в тексте заявки страны происхождения товара как Российской Федерации и в отсутствие иных документов, подтверждающих страну происхождения товара антимонопольный орган пришел к выводу, что условие об отклонении заявок, содержащееся в п. 3 Постановления № 878 не применяется, поэтому указанные действия министерства не соответствуют Закону о контрактной системе и извещению, нарушают положения пп. «а» п. 1 ч. 5 ст. 49 Закона о контрактной системе.

Суды согласились с выводами ФАС России, что в случае, если участник закупки не предоставил в заявке информацию и документы, предусмотренные п. 3(1) Постановления № 878, то применяется Приказ № 126н согласно которому подтверждением страны происхождения радиоэлектронной продукции является исключительно указание в заявке участником на факт страны происхождения товара.

Отсутствие товара в едином реестре российской радиоэлектронной продукции (далее - реестр) само по себе не опровергает его российское происхождение.

Суды указали, что необходимо иметь в виду, что реестр формируется на основании добровольных заявлений производителей товара.

Следовательно, отсутствует обязанность каждого производителя продукции подавать соответствующие заявления о включении производимого товара в реестр.

Между тем судами не учтено следующее.

Как установлено судами, в п. 12 извещения указано требование о необходимости подтверждения участником закупки российского происхождения предлагаемого к поставке товара путем предъявления документов, предусмотренных постановлением Правительства РФ от 10 июля 2019 г. № 878 путем представления либо выписки из соответствующих реестров, либо копии сертификата по форме СТ-1.

Требования, содержащиеся в п. 12 извещения установлены в отношении всех участников закупки. Комиссия министерства руководствовалась требованиями пункта 12 извещения и на основании пункта 1 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе отклонила заявку ЗАО НПЦ Фирма «НЕЛК» по причине непредставления документов, предусмотренных извещением.

Таким образом, у судов не имелось оснований для вывода о наличии в действиях министерства нарушений пп. «а» п. 1 ч. 5 ст. 49 Закона о контрактной системе.

В связи с этим обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 288 АПК РФ ввиду неправильного применения судами норм материального права с принятием в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 287 АПК РФ нового судебного акта об удовлетворении заявления общества.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2023 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2023 по делу № А40-251242/2022 отменить.

Признать незаконным решение ФАС России от 17.10.2022 № 28/06/105-3172/2022 в части пункта 1 о признании жалобы ЗАО НПЦ «Фирма «НЕЛК» обоснованной, пункта 2 о признании в действиях Комиссии по осуществлению закупок МВД России нарушения подпункта «а» пункта 1 части 5 статьи 49 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд», пункта 4 о передаче соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалов от 17.10.2022 по делу № 28/06/105-3172/2022 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном нарушении.

Председательствующий судья

Ю.С. Петропавловская

Судьи

В.В. Кузнецов

Р.Р. Латыпова