



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

07 июля 2023 года

Дело № А40-229845/2022

Арбитражный суд Московского округа
в составе: судьи Колмаковой Н.Н.,
рассмотрев 07 июля 2023 года в судебном заседании без вызова сторон
кассационную жалобу акционерно общества «Военторг»
на решение Арбитражного суда города Москвы
от 25 января 2023 года
на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда
от 09 марта 2023 года
по исковому заявлению Минобороны России
к АО «Военторг»
о взыскании денежных средств,
третье лицо - ООО «Перспектива»,

УСТАНОВИЛ:

Минобороны России обратилось в Арбитражный суд города Москвы с
исковым заявлением к ООО «Военторг» о взыскании штрафа в размере
64 628,10 руб. по государственному контракту № 310521/ВП от 31.05.2021.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.01.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2023, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ответчик обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и отказать в удовлетворении иска.

В соответствии с частью 2 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса РФ кассационная жалоба рассмотрена без вызова лиц, участвующих в деле.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса РФ, информация о принятии кассационной жалобы к производству, была размещена на официальном Интернет-сайте суда: <http://fasmo.arbitr.ru>.

В представленном отзыве истец просит оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив в пределах требований, предусмотренных статьями 286, 288.2 Арбитражного процессуального кодекса РФ, правильность применения судами норм права при рассмотрении дела и принятии судебных актов, суд кассационной инстанции не находит жалобу подлежащей удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии с частью 3 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса РФ основаниями для пересмотра в порядке кассационного производства указанных в части 1 настоящей статьи решений и постановлений являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, между Минобороны России (заказчик) и АО «Военторг» (исполнитель) заключен

государственный контракт на оказание услуг по питанию для нужд Министерства обороны Российской Федерации в 2021 году № 310521/ВП от 31.05.2021.

Согласно п. 2.1 Контракта Исполнитель обязуется в установленный Контрактом срок оказывать услуги, соответствующие качеству и иным требованиям, установленным Контрактом.

В соответствии с п. 3.2. Контракта Исполнитель обязан: своевременно и надлежащим образом оказать Услуги в соответствии с условиями Контракта (п. п. 3.2.1 Контракта): обеспечивать соответствие оказываемых Услуг требованиям качества, безопасности жизни и здоровья, а также иным требованиям сертификации, безопасности (санитарным, ветеринарным нормам и правилам, государственным стандартам, санитарно-эпидемиологическим требованиям и т.п.), установленным законодательством Российской Федерации, в том числе законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, руководящими документами Заказчика и Контрактом (п. п. 3.2.2 Контракта); ежедневно оказывать Услуги в объеме, соответствующем данным о количестве питающихся, стоящих на довольствии, которые письменно доведены до Исполнителя Получателем (п. п. 3.2.3 Контракта).

Согласно п. 8.3 Контракта Исполнитель уплачивает Заказчику штраф за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства по Контракту, за исключением просрочки исполнения обязательства, в размерах, определяемых в соответствии с п. 3 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 (далее - Правила).

Штраф исчисляется от цены этапа оказания услуг по Контракту по каждому установленному факту нарушения.

В соответствии с п. 8.4 Контракта штраф предъявляется по каждому факту выявления нарушения, о чем составляется соответствующий акт.

Согласно п. п. 3.1.2. Контракта Исполнитель вправе привлекать к выполнению Контракта соисполнителей (третьих лиц).

В обоснование иска указано, что в нарушение п. п. 3.2.1, 3.2.2, 3.2.3 Контракта Исполнитель не обеспечил соответствие оказываемых услуг требованиям качества, безопасности жизни и здоровья, а также иным требованиям, установленным Контрактом, а именно: соисполнителем услуг ООО «Перспектива» по договору от 31.05.2021 № ОП-21-53, заключенному с Исполнителем, допущены нарушения при организации питания, что подтверждается Актом о выявленных недостатках № 59 от 15.12.2021 (использование для приготовления пищи и (или) выдачи продуктов с истекшими сроками годности; признаками недоброкачества (не вызывающими сомнений у проверяющего: гниение, окисление, прогоркание, брожение, плесневение, наличие амбарных вредителей, и др.); размер штрафа: 646 281,00 руб. x 1 факт нарушения x 10 % = 64 628,10 руб.

Претензионные требования истца не были удовлетворены, что явилось основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», протолковав условия контракта, принимая во внимание, что в нарушение пункта 7 Правил № 783 Постановление Правительства РФ от 04.07.2018 N 783 "О списании начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом" ответчик не представил в материалы дела доказательств признания суммы неустойки и составления акта сверки неуплаченных штрафов, суды пришли к

правомерному выводу об отсутствии правовых оснований для применения Правил № 783, в силу содержания пункта 7.

Нарушений норм процессуального права, влекущих принятие незаконного и необоснованного судебного акта, судами не допущено.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами первой и апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

При указанных обстоятельствах, суд кассационной инстанции не установил оснований для изменения или отмены решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции, предусмотренных в статье 288.2 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Суд кассационной инстанции обращает внимание, что в соответствии с частью 3 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса РФ постановления арбитражных судов округов, которыми не были отменены судебные приказы, отменены или изменены судебные акты, принятые в порядке упрощенного производства, не подлежат обжалованию в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 25 января 2023 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09 марта 2023 года по делу № А40-229845/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Судья

Н.Н. Колмакова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 15.03.2023 8:56:00

Кому выдана Колмакова Наталья Николаевна