



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-624

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июня 2017 г.

Дело № А40-208730/2015

Резолютивная часть определения объявлена 15 июня 2017 г.

Полный текст определения изготовлен 22 июня 2017 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Зарубиной Е.Н.,  
судей Букиной И.А. и Корнелюк Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Промышленный холдинг «Эстия» на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.06.2016 (судья Павлюк Ю.Б.) по делу № А40-208730/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2016 (судьи Якутов Э.В., Каменецкий Д.В., Москвина Л.А.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2016 (Окулова Н.О., Буянова Н.В., Черпухина В.А.) по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Промышленный холдинг «Эстия» – Паршиков С.Е., Сидякин В.С.;

федерального казенного учреждения «Центральное окружное управление материально – технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации» – Базаркин Н.И., Гаврилюк З.З., Ивашечкина С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., объяснения присутствующих в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### УСТАНОВИЛА:

общество с ограниченной ответственностью «Промышленный холдинг «Эстия» (далее – ООО «ПХ «Эстия», истец, общество, поставщик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с федерального казенного учреждения «Центральное окружное управление материально – технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации» (далее – ФКУ «ЦОУМТС МВД России», ответчик, управление, заказчик) задолженности по оплате поставленного товара по государственному контракту от 01.06.2015 № 0373100056015000170\_44654 в размере 831 258 рублей 80 копеек.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.06.2016 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2016 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 09.12.2016 указанные судебные акты оставил без изменения.

ООО «ПХ «Эстия» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 03.05.2017 № 305-ЭС17-624 кассационная жалоба общества вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В представленном отзыве на кассационную жалобу ответчик просит оставить судебные акты без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, ссылаясь на отсутствие оснований для удовлетворения иска.

Проверив в порядке статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, а также в выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей сторон, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между ФКУ «ЦОУМТС МВД России» (государственным заказчиком) и ООО «ПХ «Эстия» (поставщиком) заключен государственный контракт от 01.06.2015 № 0373100056015000170\_44654 на поставку электростанций силовых на общую сумму 11 072 378 рублей 33 копейки со сроком исполнения поставщиком обязательств по поставке товара в течение 50 дней со дня подписания контракта, то есть по 21.07.2015, днем исполнения обязательств по поставке товара считается дата оформления грузополучателем акта о приемке.

В случае неисполнения (ненадлежащего исполнения) обязательств по контракту со стороны поставщика, оплата заказчиком по государственному контракту будет осуществлена путем выплаты поставщику суммы за поставленную продукцию, уменьшенной на сумму неустойки (штрафов, пеней), предусмотренных разделом 9 имущественной ответственности государственного контракта. Сумма указанной неустойки (штрафов, пеней) перечисляется заказчиком в доход федерального бюджета Российской Федерации (пункт 2.7 контракта).

В соответствии с пунктом 9.9 контракта в случае просрочки исполнения поставщиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства, нарушение сроков поставки товара, указанного в разрядке), предусмотренных настоящим контрактом, заказчик обязан потребовать от поставщика уплаты пени. Пени начисляются за каждый день просрочки исполнения поставщиком обязательства, предусмотренного настоящим контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Размер пени составляет не менее одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта и определяется по формуле  $P=(C-B) \times S$ , где  $C$  – цена контракта;  $B$  – стоимость фактически исполненного в установленный срок поставщиком обязательства по контракту, определяемая на основании документа о приемке товаров, в том числе определенных этапов контракта;  $S$  – размер ставки, которая также определяется по соответствующей формуле.

Товар по контракту на общую сумму 11 072 378 рублей 33 копейки поставлен истцом с нарушением срока, что подтверждается приемными актами от 28.07.2015 № 136 и от 01.09.2015 № 172.

В связи с просрочкой поставки товара ответчик произвел начисление и удержание из суммы, подлежащей уплате за поставленный товар, пени в размере 831 258 рублей 80 копеек на основании пункта 2.7 контракта, о чем уведомил истца 11.09.2015 в соответствии с пунктом 2.8 контракта, и перечислил указанную сумму в доход федерального бюджета по платежному поручению от 01.10.2015 № 729512.

Не согласившись с произведенным удержанием суммы пени, истец обратился в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности за поставленный товар.

Отказывая в удовлетворении иска, суды признали правомерным уменьшение заказчиком суммы задолженности, подлежащей уплате за поставленный товар, на сумму начисленной за нарушение поставщиком срока поставки товара неустойки на основании пункта 2.7 контракта.

Между тем, судами не учтено, что государственный контракт от 01.06.2015 № 0373100056015000170\_44654 заключен в рамках государственной закупки в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

В соответствии с пунктом 6.1 статьи 34 Закона о контрактной системе в 2015 и 2016 годах в случае и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

В 2015 году порядок списания начисленных сумм неустоек устанавливался постановлением Правительства Российской Федерации от 05.03.2015 № 196 «О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2015 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)» (далее – постановление Правительства № 196).

Пунктом 1 постановления Правительства № 196 предусмотрено, что заказчики предоставляют отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляют списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в случае завершения в полном объеме в 2015 году исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) всех обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением гарантийных обязательств. Пунктами 2 и 3 постановления предусмотрены порядок и условия списания и (или) предоставления отсрочки. Согласно пункту 5 списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в соответствии с подпунктами «а» и «б» пункта 3 осуществляется в порядке, установленном соответствующим финансовым органом.

По смыслу указанных нормативно-правовых актов списание и (или) отсрочка начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю) сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с ненадлежащим исполнением государственного (муниципального) контракта при определенных условиях является именно обязанностью государственного (муниципального) заказчика, носит императивный характер и не может быть изменена соглашением сторон

(условиями государственного контракта) и разъяснениями финансового органа (в частности, разъяснениями Минфина России, изложенными в письме от 22.07.2015 № 02-02-04/42194, на которое сослались суды).

В связи с этим при рассмотрении дела подлежали установлению и проверке наличие и соблюдение условий для списания и (или) предоставления отсрочки уплаты пеней, установленных постановлением Правительства № 196 и принятым в соответствии с пунктом 5 постановления Порядком списания заказчиком в 2015 году начисленных сумм неустоек (пеней, штрафов) по контрактам, заключенным в целях обеспечения федеральных нужд, утвержденным приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29.06.2015 № 98н (далее – Порядок списания неустоек (пеней, штрафов), что подлежит исполнению при новом рассмотрении дела.

Согласно пункту 3 постановления Правительства № 196 предоставление отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляются заказчиком в следующем порядке:

а) если общая сумма неуплаченных неустоек (штрафов, пеней) не превышает 5 процентов цены контракта, заказчик осуществляет списание неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней);

б) если общая сумма неуплаченных неустоек (штрафов, пеней) превышает 5 процентов цены контракта, но составляет не более 20 процентов цены контракта, заказчик:

предоставляет отсрочку уплаты неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) до окончания текущего финансового года;

осуществляет списание 50 процентов неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) при условии уплаты 50 процентов неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) до окончания текущего финансового года.

Правила и условия списания начисленных сумм неустоек (пеней, штрафов) установлены Порядком списания неустоек (пеней, штрафов).

Поскольку в установленный в контракте срок обязательства по поставке товара поставщиком исполнены не были и фактическая поставка товара была произведена двумя партиями: по приемному акту от 28.07.2015 № 136 на сумму 5 220 722 рубля 50 копеек с просрочкой в 7 дней и по приемному акту от 01.09.2015 № 172 на сумму 5 851 655 рублей 83 копейки с просрочкой в 42 дня, заказчиком в соответствии с пунктом 9.9 контракта начислены пени в общей сумме 831 258 рублей 80 копеек за просрочку поставки товара, исходя из цены контракта (11 072 378 рублей 33 копейки), без учета стоимости фактически исполненного за пределами предусмотренного контрактом срока.

Возражая против размера начисленных пени, истец указывал, что пени начислены на общую сумму государственного контракта, без учета частичного

исполнения обязательства по поставке за пределами установленного контрактом срока, что привело к двойному начислению пени за один и тот же период и лишило общество права на списание пени (составляющих, по его мнению, при правильном расчете 469 462 рубля 73 копейки – менее 5 процентов цены контракта) в соответствии с постановлением Правительства № 196 и на получение оплаты за поставленный товар в полном объеме.

При проверке доводов истца следовало учесть, что начисление неустойки на общую сумму государственного контракта, без учета частичного исполнения, противоречит принципу юридического равенства, предусмотренного частью 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку создает преимущественные условия кредитору, которому, таким образом, причитается компенсация не только за неисполненное обязательство, но и за обязательство, которое было выполнено надлежащим образом. Вместе с тем, начисление неустойки на общую сумму контракта без учета частичного исполнения обязательств по поставке товара допустимо при условии невозможности использования и отсутствии потребительской ценности для заказчика поставленной части предмета поставки, для чего необходимо установить возможность использования отдельных предметов поставки по отдельности с учетом цели закупки, что подлежит восполнению при новом рассмотрении дела.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Учитывая изложенное, принятые по настоящему делу судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное, проверить основания начисления неустойки, ее размер, наличие оснований и соблюдение условий для списания и (или) отсрочки уплаты пеней и наличие или отсутствие задолженности за поставленный по государственному контракту товар и с учетом установленных обстоятельств разрешить спор по существу.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда города Москвы от 21.06.2016 по делу № А40-208730/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2016 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Зарубина Е.Н.

судья

Букина И.А.

судья

Корнелюк Е.С.