



14020013381970

149_34166499

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ****г. Москва****Дело №А40-205883/22-149-1594****14 декабря 2022 года****Резолютивная часть решения объявлена 07 декабря 2022 года****Решение в полном объеме изготовлено 14 декабря 2022 года**

Арбитражный суд в составе судьи Кузина М.М.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Кичайкиной М.М.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Департамента
дорожной инфраструктуры и транспорта Администрации города Тюмени
к Федеральной антимонопольной службе
третьи лица: ООО «Вест», Управление ФАС России по Тюменской области
о признании незаконным решения от 25.05.2022 №223ФЗ-215/22
при участии:
от заявителя: Шорохова В.Н. (дов. от 18.10.2022 №97)
от ответчика: Мерет А.В. (дов. от 24.03.2022 №МШ/25896/22)
от ООО «Вест»: Амелина М.Ю. (дов. от 20.01.2022)

УСТАНОВИЛ:

Департамент дорожной инфраструктуры и транспорта Администрации города Тюмени (далее – заявитель, заказчик, Департамент) обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконными решения Федеральной антимонопольной службы (далее – ответчик, антимонопольный орган, ФАС России) от 09.08.2022 по делу №22/44/104/РПН8 и основанных на нём поручений от 12.08.2022 исх. №ПИ/77461/22, от 17.08.2022 исх. №ПИ/77461/22, содержащих требование об отмене ранее принятого решения Тюменского УФАС России от 10.06.2022 по делу №РНП-72-71/22 о включении сведений об ООО «Вест», директоре и единственном учредителе Садчикове Борисе Васильевиче в реестр недобросовестных поставщиков и принятии нового решения.

Заявитель поддержал требования в полном объеме по доводам, изложенным в заявлении.

Ответчик против удовлетворения требований возражал по доводам, изложенным в отзыве.

Третье лицо - ООО «Вест» высказалось по существу заявленных требований.

Представитель третьего лица - Тюменского УФАС России (далее – Управление) в судебное заседание не явился, в материалах дела имеются документы, подтверждающие его надлежащее извещение о времени и месте судебного

разбирательства. Суд счел возможным рассмотреть дело без участия Тюменского УФАС России в порядке, предусмотренном ст.156 АПК РФ.

Информация о принятии заявления к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда г. Москвы в информационно -телекоммуникационной сети "Интернет", в соответствии с порядком, установленным статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, суд установил, что требования заявителя не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 4 ст. 198 АПК РФ заявление об оспаривании ненормативного правового акта может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

Суд установил, что срок установленны для оспаривания ненормативного правового акта, установленный ч. 4 ст. 198 АПК заявителем не пропущен.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 Гражданского кодекса РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованиям.

Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере

предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из заявления, 20.05.2022 Департаментом дорожной инфраструктуры и транспорта Администрации города Тюмени на основании части 9 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг обеспечения государственных и муниципальных нужд» принято решение об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта от 11.05.2022 №04000.22.035 на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения города Тюмени (далее - Контракт) в связи с неисполнением, ненадлежащим выполнением работ ООО «Вест» (далее - Подрядчик).

Указанное выше решение об одностороннем отказе вступило в силу 07.06.2022 (часть 13 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг обеспечения государственных и муниципальных нужд»).

07.06.2022 во исполнение требований части 16 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг обеспечения государственных и муниципальных нужд» Департаментом в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области было направлено обращение о включении информации о Подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков (далее - Реестр).

Руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 2 части 15 статьи 99, статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг обеспечения государственных и муниципальных нужд», Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 №1078 (далее - Правила), Комиссией УФАС по Тюменской области 10.06.2022 принято решение (№РНП-72-71/22 о включении ООО «Вест» в Реестр сроком на два.

На указанное решение Тюменского УФАС России ООО «Вест» была подана жалоба в Федеральную антимонопольную службу, по результатам рассмотрения которой ФАС России:

- принято решение от 09.08.2022 по делу №22/44/104/РНП8 о результатах внеплановой проверки действий территориального органа в части включения информации о Подрядчике в Реестр, в котором сделан вывод об отсутствии оснований для включения в РНП сведений в отношении ООО «Вест»;

- в адрес УФАС по Тюменской области направлены поручения (исх. от 12.08.2022 № ПИ/76136/22; исх. от 17.08.2022 № ПИ/77461/22), содержащие требование об отмене в течение трех рабочих дней ранее принятого решения от 10.06.2022 по делу №РНП-72-71/22 о включении сведений в Реестр и принятии нового.

Не согласившись с выводами антимонопольного органа, заявитель обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании вынесенных ненормативных правовых актов незаконными.

В обоснование заявленных требований Департамент указывает на то, что ФАС России незаконно пересмотрела решение Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области, так как в действующем законодательстве отсутствуют полномочия ФАС России по пересмотру решений территориальных органов антимонопольной службы. Также настаивает на правомерности включения сведений об ООО «Вест»

Отказывая в удовлетворении заявленных Департаментом дорожной инфраструктуры и транспорта Администрации города Тюмени требований, суд исходит из следующего.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) контроль за соблюдением заказчиком, уполномоченным органом, комиссией по осуществлению закупок законодательства и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о закупках осуществляется ФАС России путем проведения плановых и внеплановых проверок.

В соответствии с пунктом 2 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку по следующим основаниям, получение информации о признаках нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, в том числе:

а) заявления, сообщения физического лица, юридического лица либо осуществляющих общественный контроль общественного объединения или объединения юридических лиц, в которых указывается на наличие признаков нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок;

б) обнаружение контрольным органом в сфере закупок признаков нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок;

в) сообщение средства массовой информации, в котором указывается на наличие признаков нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок;

Таким образом, законодательство не содержит критериев, позволяющих определить, каким образом и в какой форме должна поступить в антимонопольный орган информация о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок, которая бы являлась достаточным основанием для проведения внеплановой проверки по пункту 2 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе.

В данном случае ФАС России проведена внеплановая проверка по пункту 2 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе.

Кроме того, ФАС России на основании пункта 5.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 №331 вправе обобщать и анализировать практику применения законодательства Российской Федерации в установленной сфере деятельности, а также разрабатывать рекомендации по применению антимонопольного законодательства.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 12 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку, в случае обнаружения контрольным органом в сфере закупок признаков нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок.

В настоящем случае Комиссия ФАС России провела внеплановую проверку в соответствии со статьей 99 Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод Департамента об отсутствии у ФАС России соответствующих полномочий не находит своего подтверждения.

Вместе с тем итогом рассмотрения обращения сведения об ООО «Вест» в Реестр не включались и не исключались.

Таким образом, Решение вынесено ФАС России с соблюдением норм материального и процессуального права в пределах компетенции, установленной законодательством Российской Федерации.

По существу принятого антимонопольным органом решения суд указывает следующее.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 2 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку, в случае обнаружения контрольным органом в сфере закупок признаков нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок.

Как следует из материалов дела, Заказчик представил в Тюменское УФАС России в соответствии со статьей 104 Закона о контрактной системе информацию об ООО «Вест» для включения в Реестр.

Комиссией Тюменского УФАС России 10.06.2022 принято решение по делу №РНП-72-71/22 (далее – Решение) о включении информации об ООО «Вест» в Реестр.

Вместе с тем, при принятии данного решения Тюменским УФАС России не было учтено следующее.

Из материалов дела следует, что Заказчиком 15.04.2022 в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг на сайте www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) размещено извещение о проведении электронного аукциона АЭ-0272/22 на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения города Тюмени (номер извещения в ЕИС – 0167300000522000313) (далее – Аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 199 465 770,75 руб.

В соответствии с протоколом подведения итогов Аукциона от 27.04.2022 №ИЭА1 победителем Аукциона признано ООО «Вест».

Между Заказчиком и ООО «Вест» заключен контракт от 11.05.2022 №04000.22.035 (далее – Контракт), цена которого составила 176 521 369,20 руб.

Пунктом 1.2 Контракта предусмотрено, что подрядчик обязуется по заданию Заказчика выполнить в соответствии с требованиями и условиями Контракта работы по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения города Тюмени согласно (далее – Работы) Приложениям №1-9 к Контракту, являющимися неотъемлемой частью Контракта и сдать результат Работ Заказчику, а Заказчик обязуется обеспечить проверку и приемку выполненных Работ, оплатить результаты выполненных подрядчиком и принятых Заказчиком Работ в порядке, на условиях и в сроки, установленные Контрактом.

Объем, содержание Работ и требования к Работам указаны в Приложениях № 1-9 к Контракту.

Пунктом 1.3. Контракта установлено, что подрядчик обязан выполнять работы по Контракту в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации, в том числе муниципальных правовых актов города Тюмени, требованиями Контракта и приложениями к нему.

Перечень и виды Работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения города Тюмени в летний период выполняются в соответствии с распоряжением Администрации города Тюмени от 30.12.2009 №1179-рк «Об утверждении нормативов финансовых затрат на капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог общего пользования местного значения города Тюмени».

Пунктом 3.1 Контракта установлено, что срок выполнения Работ: с 16.05.2022 по 15.07.2022 (включительно).

Работы, предусмотренные Приложением № 4 к Контракту, выполняются ООО «Вест» по письменным заявкам Заказчика в срок не более 30 календарных дней с момента получения соответствующей письменной заявки Заказчика. Заявки направляются с 16.05.2022 по 10.06.2022.

Пунктом 4.2.1 Контракта установлено, что «реализация обязательств подрядчика по настоящему Контракту осуществляется, в том числе путем разработки и соблюдения маршрутных карт, графиков выполнения работ.

Подрядчик обязан предоставить Заказчику для согласования с целью организации хозяйственной деятельности маршрутные карты на выполнение работ, определенных Приложением № 7 к Контракту с пометкой «маршрутная карта», которые должны содержать, в том числе информацию о последовательности передвижения Подрядчика по местам выполнения работ, в соответствии с Приложениями №1 к Контракту, с указанием временных интервалов, о перечне техники (машин), используемых для выполнения работ (далее – маршрутные карты):

- в течение 5-ти рабочих дней с момента заключения Контракта Подрядчик предоставляет Заказчику маршрутные карты в 2-х экземплярах. В течение 2-х рабочих дней со дня получения от Подрядчика маршрутных карт Заказчик согласовывает их при условии, что представленные маршрутные карты соответствуют условиям Контракта, технологии производства работ, при этом один экземпляр маршрутных карт остается у Заказчика, второй – возвращается Подрядчику.

В случае несоответствия маршрутных карт условиям Контракта, Заказчик возвращает их Подрядчику на доработку. Подрядчик в течение 2-ух рабочих дней со дня получения маршрутных карт от Заказчика на доработку, направляет Заказчику исправленные маршрутные карты на повторное согласование. В случае нарушения указанного срока, а также неустранения замечаний Заказчика, Подрядчик несет ответственность в соответствии с п.9.6 Контракта».

Пунктом 5.2.1 Контракта предусмотрено, что Заказчик вправе требовать от ООО «Вест» предоставление надлежащим образом оформленной отчетной документации и материалов, подтверждающих исполнение обязательств в соответствии с условиями Контракта.

Пунктом 6.1.22 Контракта установлено, что ООО «Вест» обязано предоставлять Заказчику и уполномоченным Заказчиком третьим лицам всю необходимую информацию и документацию для проверки хода, и качества выполнения Работ. Предоставлять соответствующую условиям Контракта документацию в течение 1 рабочего дня со дня получения требования Заказчика, предусмотренного пунктом 5.2.1 Контракта.

На основании представленных документов Управлением установлено, что Заказчиком в адрес ООО «Вест» направлены уведомления (от 16.05.2022 №45-08-1301/22, от 17.05.2022 №45-08-001356/22, от 18.05.2022 №45-08-001385/22, от 19.05.2022 №45-63-Исх-1190/22) о нарушении условий Контракта, согласно которым ООО «Вест» не предоставило в установленный Контрактом срок информацию по представленным формам отчетности, сведения об ответственных лицах, а также ООО «Вест» не убраны посторонние предметы с дороги, не убраны мешки с мусором на проезжей части, не осуществляется подметание, несвоевременная откачка вод.

Также 20.05.2022 Заказчик направил в адрес ООО «Вест» претензию от 20.05.2022 №45-08-1416/22, согласно которой Работы по Контракту не выполняются.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 8.1.1 Контракта предусмотрено, что Контракт может быть расторгнут в одностороннем порядке в связи с односторонним отказом от исполнения Контракта по инициативе Заказчика.

В соответствии с частью 1 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон.

Частью 2 статьи 523 ГК РФ нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в том числе в случае неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта от 20.05.2022 № 45-08-1415/22 (далее – Решение об одностороннем отказе), в связи с неисполнением ООО «Вест» обязательств по Контракту.

Подпунктами «а», «б» и «в» пункта 3 части 6 статьи 8 Федерального закона от 02.07.2021 №360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 360-ФЗ) предусмотрено, что с 1 января до 1 июля 2022 года в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта заказчик:

а) направляет такое решение поставщику (подрядчику, исполнителю) в порядке, установленном частью 12.2 статьи 95 Закона о контрактной системе;

б) не позднее дня направления решения (в соответствии с подпунктом «а» пункта 3 части 6 статьи 8 Федерального закона № 360-ФЗ) размещает такое решение в единой информационной системе в сфере закупок по правилам, действовавшим до дня вступления в силу Федерального закона № 360-ФЗ;

в) в случае неполучения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) заказного письма, направленного в соответствии с подпунктом «а» пункта 3 части 6 статьи 8 Закона № 360-ФЗ, либо информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по адресу, указанному в контракте, датой надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта считается день по истечении пятнадцати дней, считая с даты размещения в единой информационной системе в сфере закупок решения в соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 6 статьи 8 Федерального закона № 360-ФЗ.

Частью 12.2 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что в случае принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта такое решение передается лицу, имеющему право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя), лично под расписку или направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте.

Выполнение заказчиком требований части 12.2 статьи 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Датой такого надлежащего уведомления считается:

1) дата, указанная лицом, имеющим право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя), в расписке о получении решения об одностороннем отказе от исполнения контракта (в случае передачи такого решения лицу, имеющему право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя), лично под расписку);

2) дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) заказного письма, предусмотренного частью 12.2 статьи 95 Закона о контрактной системе, либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по адресу, указанному в контракте, информации о возврате такого письма по истечении срока хранения (в случае направления решения об одностороннем отказе от исполнения контракта заказным письмом).

В соответствии с требованиями пункта 3 части 6 статьи 8 Федерального закона № 360 Решение об одностороннем отказе размещено в ЕИС 20.05.2022, а также

направлено Заказчиком заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу ООО «Вест», указанному в Контракте.

Заказчиком подтверждение о вручении ООО «Вест» Решения об одностороннем отказе от исполнения контракта получено 25.05.2022.

Таким образом, 25.05.2022 является датой надлежащего уведомления поставщика об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

Частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно Обращению Департамента ООО «Вест» в сроки, предусмотренные частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, не устранены нарушения исполнения обязательств по Контракту, в связи с чем Решение об одностороннем отказе вступило в законную силу и Контракт считается расторгнутым 07.06.2022.

Частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с частью 4 статьи 104 Закона о контрактной системе в действующей редакции на момент принятия Решения Заказчик либо уполномоченный орган или уполномоченное учреждение, наделенные полномочиями в соответствии со статьей 26 Закона о контрактной системе, направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, обращение о включении информации об участнике закупки или о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков не позднее чем через три рабочих дня с даты признания в соответствии с настоящим Федеральным законом участника закупки уклонившимся от заключения контракта, расторжения контракта по основаниям, указанным в части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в действующей редакции на момент принятия Решения.

Обращение Заказчика о включении информации об ООО «Вест» в Реестр направлено в Тюменское УФАС России 07.06.2022.

На заседании Комиссии ФАС России представитель ООО «Вест» пояснил, что приступил к выполнению Работ и на момент принятия Заказчиком Решения о расторжении Контракта ООО «Вест» Работы были выполнены в объеме, предусмотренном Контрактом на дату принятия Решения об одностороннем отказе и в адрес Заказчика направлены акты о приемки выполненных работ по форме КС-2 на сумму 46 411 641, 55 руб.

При этом представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России пояснил, что вышеуказанные акты не были подписаны.

Вместе с тем, согласно представленным материалам, 13.05.2022 Заказчиком в адрес ООО «Вест» направлена форма отчетности, предусмотренная Контрактом, для заполнения. В свою очередь ООО «Вест» 16.05.2022, 17.05.2022 направлена в адрес Заказчика заполненная форма отчетности за сутки.

Также Заказчик письмами ООО «Вест» от 20.05.2022 №350/1, №351/1 уведомлен о том, что работы по содержанию автомобильных дорог производятся ООО «Вест» согласно периодичности и в сроки, установленные условиями Контракта, нормативными актами и государственными стандартами, а также, учитывая неполадки в работе системы ливневой канализации, откачка воды проводится в порядке, установленном условиями Контракта.

Кроме того, Комиссией ФАС России установлено, что ООО «Вест» неоднократно в адрес Заказчика направлены на согласование маршрутные карты, что подтверждается письмами от 17.05.2022 №308, 30.05.2022 №398, однако, по состоянию на 03.06.2022, Заказчиком маршрутные карты не согласованы.

Учитывая вышеизложенное, антимонопольный орган пришел к обоснованному выводу, что основания для включения в Реестр информации об ООО «Вест» у Управления отсутствовали, в связи с чем Комиссия ФАС России не согласилась с выводами комиссии Тюменского УФАС России, изложенными в Решении, поскольку Тюменским УФАС России при рассмотрении вопроса о включении информации об ООО «Вест» в Реестр, вышеуказанным обстоятельствам дела оценка не дана.

На основании поступившего решения ФАС России 22.08.2022 Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области вынесло решение РНП-72-71/22, согласно которому сведения в отношении ООО «Вест» исключены из Реестра.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд приходит к выводу об обоснованности и законности оспариваемого решения ФАС России.

При этом, поскольку оспариваемые требования вынесены на основании решения ФАС России, оснований для вывода об их незаконности также не имеется.

Кроме того суд отмечает, что в силу статьи 4 АПК РФ за судебной защитой в арбитражный суд может обратиться лицо, чьи права и законные интересы нарушены, а предъявление иска имеет цель восстановления нарушенного права.

Обязанность заявителя доказать нарушение своих прав вытекает из части 1 статьи 4, части 1 статьи 65, части 1 статьи 198 и части 2 статьи 201 АПК РФ.

В рассматриваемом случае незаконность решения антимонопольного органа не доказана заявителем.

Таким образом, избранный заявителем способ защиты не приводит к восстановлению его субъективных прав, а материальный интерес заявителя к принятому решению антимонопольного органа имеет абстрактный характер, так как отсутствует неопределенность в сфере правовых интересов Заявителя, устранение которой возможно в случае удовлетворения заявленных требований.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что совокупность условий, предусмотренных ч. 1 ст. 198 АПК РФ и необходимых для признания незаконными решения и требований отсутствует, оспариваемые решение и требования являются законными, обоснованными, приняты в полном соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации и не нарушают прав и законных интересов Заявителей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем заявленные требования удовлетворению не подлежат (ч. 3 ст. 201 АПК РФ).

Госпошлина распределяется по правилам ст. 110 АПК РФ и относится на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29, 123, 156, 167-170, 176, 198-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Департамента дорожной инфраструктуры и транспорта Администрации города Тюмени - отказать.

Проверено на соответствие требованиям действующего законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

М.М. Кузин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 11.01.2022 5:38:18

Кому выдана Кузин Максим Михайлович