



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-18799

г. Москва

13.10.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н. В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПРАЙМ ГРУП» (далее – общество, поставщик) на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.08.2023 по делу № А40-176781/2022 о взыскании задолженности по контракту на поставку оборудования (Стационарные экологические посты различной комплектации) для измерения испытаний и навигации в целях развития государственной сети наблюдения за загрязнением атмосферного воздуха государственной программы Российской Федерации «Охрана окружающей среды» в 2021 году,

### установил:

отказывая обществу в удовлетворении требований, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь нормами гражданского законодательства, положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Правилами списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или надлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 № 783, условиями контракта от 22.06.2021 (далее –

Контракт), суды признали обоснованным начисление неустойки (пени) от полной цены Контракта (п.6.3 Контракта), в связи с неисполнением поставщиком обязательств по поставке в установленный срок всего товара – до 01.12.2021, последняя поставка была осуществлена 28.04.2022.

Также суды указали, что поставка товара по частям (этапам) Контрактом не предусмотрена и использование товара (экологических постов) по отдельности, исходя из целей Контракта и технического задания, невозможно.

Доводы заявителя явились предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Таким образом, доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ПРАЙМ ГРУП» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В.Павлова