



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-87300/2022

г. Москва
25 января 2023 года

Дело № А40-146290/22

Резолютивная часть постановления объявлена 17 января 2023 года
Постановление изготовлено в полном объеме 25 января 2023 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Попова В.И.,
судей: Мухина С.М., Никифоровой Г.М.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Аграровой В.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ОАО "РЖД" в
лице филиала "Центральная дирекция закупок и снабжения" на решение Арбитражного
суда г. Москвы от 25.10.2022 по делу № А40-146290/22 принятое
по заявлению ОАО "РЖД" к ФАС
третьи лица: 1) ООО "РТС-Тендер" 2) ООО "Бастион"
о признании незаконным и отмене решения и предписание,
при участии:
от заявителя: Марфин Н.О. по доверенности от 30.11.2022;
от заинтересованного Шарпатых Р.О. по доверенности от 21.11.2022; Мерет А.В. по
лица: доверенности от 21.11.2022
от третьих лиц: не явились, извещены;

У С Т А Н О В И Л:

ОАО "РЖД" (далее – заявитель, заказчик) обратилось в Арбитражный суд города
Москвы с заявлением к ФАС России (далее – антимонопольный орган) о признании
незаконным решение и предписание № 223ФЗ-233/22 от 03.06.2022г.

Решением от 25.10.2022 Арбитражный суд отказал в удовлетворении требований
Заявителя, не усмотрев к тому правовых и фактических оснований.

Не согласившись с принятым решением, Заявитель обратился с апелляционной
жалобой, в которой просит его отменить и удовлетворить заявленные требования.

От антимонопольного органа поступил отзыв.

В судебном заседании был объявлен перерыв в порядке ст. 163 АПК РФ.

Представители третьих лиц в судебное заседание не явились, в связи с чем, спор
рассмотрен в их отсутствие в порядке ст.123, 156 АПК РФ.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель заявителя
поддержал доводы апелляционной жалобы, решение просил отменить.

Представитель антимонопольного органа возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, решение просил оставить без изменения.

Законность и обоснованность принятого решения проверены апелляционной инстанцией в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ. Изучив представленные в дело доказательства, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для её удовлетворения, исходя из следующего.

Как усматривается из фактических обстоятельств и материалов дела, Федеральной антимонопольной службой по результатам рассмотрения жалобы ООО «Бастион» на действия (бездействие) Общества при проведении открытого конкурса в электронной форме №254/ОКЭ-ЦДИ ЦВ/22 на право заключения договора на оказание услуг по контролю за соблюдением правил внутриобъектного распорядка, вынесено решение от 03.06.2022 №223ФЗ-233/22, в соответствии с которым жалоба признана обоснованной, Общество (заказчик) признан нарушившим ч.6 ст.3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и ему выдано обязательное к исполнению предписание от 03.06.2022 № 223ФЗ-233/22, которым предписано совершить ряд действий (мероприятий) в отношении закупки.

Не согласившись с выводами антимонопольного органа, заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании вынесенных ненормативных правовых актов недействительными.

Рассмотрев спор, суд первой инстанции, вопреки доводам апелляционной жалобы, сделал обоснованный вывод об отсутствии правовых и фактических оснований, необходимых для удовлетворения требований.

Апелляционный суд поддерживает вывод антимонопольного органа и суда первой инстанции и полагает необходимым отметить следующее.

В круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на обращение с заявлением в суд.

В данном случае, сторонами не оспаривается, что антимонопольный орган наделен полномочиями по вынесению оспоренных ненормативных правовых актов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Довод жалобы о несоответствии выводов суда первой инстанции о том, что Заказчиком нарушены права и законные интересы третьего лица, поскольку им принято неправомерное решение о признании его заявки несоответствующей требованиям Документации, в связи с предоставлением недостоверной информации о сотрудниках, не принимается коллегией.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках, не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также, к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Как следует из материалов дела, подпунктом 2.2 пункта 2 приложения №1.4 к Документации, установлен подкритерий «Квалификация персонала» критерия «Квалификация участника» (далее – Подкритерий).

В соответствии с Подкритерием, заявки участников закупки «оцениваются путем деления количества персонала участника, задействованного в оказании услуг, имеющегося у каждого (j-ого) участника, на максимальное количество персонала, задействованного в выполнении работ/оказании услуг из всех имеющихся у участников.

При этом, согласно подпункту 2) пункта 2 приложения № 1.4 к Документации, оценка заявок осуществляется при наличии документов, подтверждающих наличие квалифицированного персонала, указанного в приложении № 1.4 к Документации:

– документ, подготовленный в соответствии с формой сведений о квалифицированном персонале участника, представленной в приложении №1.3 к Документации.

– участник в форме сведений о квалифицированном персонале (приложении № 1.3 к Документации) должен предоставить персональные данные персонала: Ф.И.О., дата рождения, ИНН, СНИЛС.

– согласие на обработку персональных данных на каждого субъекта персональных данных, указанного в форме сведений о квалифицированном персонале участника, представленной в приложении № 1.3 к Документации; В случае отсутствия в составе заявки участника заполненных форм согласий на обработку персональных данных (приложение № 1.3 к Документации), сведения о данных специалистах не будут учитываться при оценке по Подкритерию.

– копии гражданско-правовых договоров и/или трудовых договоров с работниками и/или иных договоров на выполнение работ по предоставлению персонала;

– копии патентов, выданных в соответствии с законом от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (копия основной и оборотной стороны патента) в случае привлечения участником сотрудников, являющихся иностранными гражданами.

В соответствии с пунктом 3.9.5 части 3 Документации, в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, заказчик обязан отстранить такого участника конкурса на любом этапе проведения конкурса.

Пунктом 3.9.4.1 части 3 Документации установлено, что участник конкурса не допускается к участию в конкурсе в случае непредставления определенных конкурсной документацией документов и/или предоставления информации об участнике конкурса или о товарах, работах, услугах, закупка которых осуществляется, не соответствующей действительности.

Суд обоснованно признал верным вывод ответчика о том, что, исходя из положений Документации, при несоответствии документов, представленных участником для целей оценки, такая оценка осуществляется без учета информации, указанной в таких документах, следовательно, заявка Заявителя не может быть отклонена по вышеуказанным основаниям, поскольку подлежит оценке без учета несоответствующих документов.

Так, в соответствии с пунктом 3.9.9 Заказчик вправе до подведения итогов конкурса в письменной форме, запросить у участников конкурса информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с конкурсной заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в конкурсной документации. При этом, не допускается изменение и (или) дополнение конкурсных заявок участников.

Учитывая изложенное, суд верно указал на то, что Заказчиком неправомерно отклонил заявку Общества при рассмотрении вторых частей заявок, то есть, на этапе оценки заявок по критериям, указанным в документации.

Таким образом, действия Заказчика, отклонившего заявку Заявителя, не соответствуют пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 6 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, у Ответчика имелись правовые и фактические основания для принятия оспариваемых решений, обратного Заявителем, в нарушение положений ст.65 АПК РФ, не доказано.

Учитывая изложенные обстоятельства, коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Изложенные в ней доводы, в том числе, связанные с иным толкованием норм материального права и оценкой доказательств, не опровергают правильные выводы суда первой инстанции.

Ссылки Заявителя апелляционной жалобы на судебную практику не могут быть приняты во внимание, поскольку в каждом конкретном случае суд устанавливает фактические обстоятельства дела и, применяет нормы права к установленным обстоятельствам, с учетом представленных доказательств.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 25.10.2022 по делу № А40-146290/22 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

В.И. Попов

Судьи:

С.М. Мухин

Г.М. Никифорова