



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
03.10.2023

Дело № А40-106163/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 28.09.2023

Полный текст постановления изготовлен 03.10.2023

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Бочаровой Н.Н.,

судей Нечаева С.В., Стрельникова А.И.,

при участии в заседании:

от истца: Краев Г.В. дов-ть от 27.12.2022 № 5018-17,

от ответчика: Аксенова С.В. дов-ть от 28.06.2023 № УДМС-31/31/321/23,

рассмотрев 28 сентября 2023 года в судебном заседании кассационную

жалобу акционерного общества «Дороги и мосты»

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2023

по иску акционерного общества «Дороги и мосты»

к государственному казенному учреждению города Москвы «Управление
дорожно-мостового строительства»

об изменении размера банковской гарантии,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Дороги и мосты» (истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к государственному казенному учреждению города Москвы «Управление дорожно-мостового строительства» (ответчик) с требованиями изменить размер обеспечения исполнения по государственному контракту от 17.02.2021 № 0173200001420001929, уменьшив размер обеспечения исполнения - сумму банковской гарантии до 882 863 992 рублей 33 копеек.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.11.2022 по делу № А40-106163/22 заявленные исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2023 решение Арбитражного суда города Москвы от 24.11.2022 отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Законность постановления суда апелляционной инстанции проверяется по кассационной жалобе ответчика, который полагает, что выводы суда апелляционной инстанции не соответствуют имеющимся в деле доказательствам, судом при рассмотрении дела и принятии судебного акта нарушены нормы материального права, в связи с чем просит обжалуемое постановление отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции. В кассационной жалобе заявитель оспаривает выводы суда об отсутствии поэтапности выполнения работ по контракту и промежуточной приемке работ, считает, что спорный контракт допускает уменьшение размера обеспечения пропорционально стоимости исполненных обязательств.

Ответчик в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представил отзыв на кассационную жалобу, в котором выразил несогласие с доводами кассационной жалобы, считает принятые акты законными и обоснованными.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал доводы и требования кассационной жалобы; представитель ответчика возражал против удовлетворения кассационной жалобы, ссылаясь на законность и обоснованность судебного акта.

Изучив материалы дела, заслушав представителей истца и ответчика, проверив в пределах требований, предусмотренных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения норм материального и процессуального права судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела и принятии судебного акта, соответствие выводов суда апелляционной инстанции установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Как следует из материалов дела и установлено судом, между истцом (генеральным подрядчиком) и ответчиком (заказчиком) был заключен государственный контракт от 17.02.2021 № 0173200001420001929 на выполнение подрядных работ по строительству объекта капитального строительства: «Строительство многоуровневых транспортных развязок через Казанское и Горьковское направление МЖД на участке от шоссе Энтузиастов до Рязанского проспекта. Этап 1 – «Участок от Грайвороновской улицы до ж/д ветки Бойня – Перово». Этап 1.1 – «Участок от Грайвороновской улицы до ж/д ветки Бойня - Перово. Дорога. Эстакады. Инженерные коммуникации».

Цена контракта является твердой на весь срок исполнения контракта и составляет 6 339 919 122 рубля 43 копейки.

В соответствии с пунктами 4.1, 4.4, 5.1 контракта работы генеральным подрядчиком выполняются и сдаются заказчику в сроки выполнения работ, в том числе промежуточные сроки работ, указанные в утвержденном графике выполнения строительно-монтажных работ.

В соответствии с пунктом 13.1 контракта генеральный подрядчик внес обеспечение контракта на сумму 1 677 851 127 рублей 50 копеек в форме безотзывной банковской гарантии от 11.02.2021 № 0211331-ДКиИ-21, выданной акционерным обществом «Всероссийский банк развития регионов», что составляет 30% от начальной (максимальной) цены контракта, предусмотренной документацией о закупке.

Пунктом 13.2 контракта предусмотрено, что в ходе исполнения контракта генеральный подрядчик вправе изменить способ обеспечения исполнения контракта и (или) предоставить заказчику взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта новое обеспечение исполнения контракта, размер которого может быть уменьшен в порядке и случаях, которые предусмотрены частями 7.2 и 7.3 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

По состоянию на 01.01.2022 истец исполнил обязательства по контракту на сумму 3 003 934 054 рубля 36 копеек, при этом остаток аванса на указанную дату составлял 830 692 817 рублей 69 копеек (обязательства по контракту исполнены на 47,38%).

В связи с частичным исполнением контракта в целях уменьшения размера обеспечения исполнения, то есть суммы банковской гарантий, пропорционально исполненным обязательствам по контракту, истец 09.02.2022 обратился к ответчику с просьбой согласовать предоставление новой банковской гарантии на сумму 882 863 992 рубля 33 копейки.

Отказ ответчика уменьшить размер обеспечения исполнения обязательств на сумму выполненных работ ввиду отсутствия этапов исполнения контракта послужил основанием для обращения истца в суд.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимной связи в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь

положениями статьи 311 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом правовой позиции, изложенной в пункте 27 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, согласно которой уменьшение исполнителем обеспечения на размер выполненных обязательств взамен первоначального допускается в случае, когда государственный (муниципальный) заказчик принял исполнение обязательства в соответствующей части, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

Апелляционный суд, повторно рассмотрев дело в пределах полномочий, предусмотренных статьями 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав и оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 368, 370 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статей 34, 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с учетом правовой позиции, изложенной в пункте 18 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», исходя из условий договора, в том числе пунктов 5.1, 1.3, проанализированных в соответствии с положениями статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований исходя из недоказанности совокупности условий, при которых обеспечение исполнения контракта подлежит уменьшению в порядке части 7.1 статьи 96 Закона № 44-ФЗ, установив, что спорным контрактом не

предусмотрена приемка работ по частям, в контракте ни цена отдельных этапов работ, ни размер аванса по этапам работ не установлены, этапы работ не определены, ни один из видов работ, предусмотренных контрактов, не завершен, в связи с чем отменил решение и отказал в иске.

Суд кассационной инстанции не усматривает оснований не согласиться с выводами апелляционного суда и признает, что все существенные обстоятельства дела судом установлены, правовые нормы, регулирующие спорные правоотношения правильно применены, спор разрешен в соответствии с установленными обстоятельствами и представленными доказательствами при правильном применении норм процессуального права.

Выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, отвечают правилам доказывания и оценки доказательств (части 1, 2 статьи 65, части 1 - 5 статьи 71, пункт 2 части 4 статьи 170, пункт 12 части 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Нарушения или неправильного применения норм материального права, в том числе статей 408, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 96, 103 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», судом не допущено.

Доводы кассационной жалобы, в том числе относительно поэтапности работ, толкования условий контракта, направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и обстоятельств, установленных судом, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, установленных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем они не могут быть положены в основание отмены обжалуемого постановления судом кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, арбитражным судом апелляционной инстанции не допущено.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2023 по делу № А40-106163/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Н.Н. Бочарова

Судьи:

С.В. Нечаев

А.И. Стрельников