

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа**

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск
03 октября 2023 года

Дело № А33-19345/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 28 сентября 2023 года.

Полный текст постановления изготовлен 03 октября 2023 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Кореневой Т.И.,

судей: Рудых А.И., Шелёминой М.М.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Агаевым М.М.,

при участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи представителя общества с ограниченной ответственностью «Единство» Стародубцевой Н.С. (доверенность от 10.01.2023, паспорт, диплом), представителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю Миклашевской Ю.Н. (доверенность от 09.01.2023, паспорт, диплом),

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю на решение Арбитражного суда Красноярского края от 25 января 2023 года по делу № А33-19345/2022, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 18 мая 2023 года по тому же делу,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Единство» (ОГРН 1152468039382, ИНН 2460091258, далее – ООО «Единство», общество) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ОГРН 1022402675965, ИНН 2466009115, далее – антимонопольный орган, УФАС по Красноярскому краю) о признании незаконным предупреждения от 04.06.2022 № 10857 о прекращении действий, которое содержит признаки нарушения антимонопольного законодательства.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (далее – Финансовый университет).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 25 января 2023 года, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 18 мая 2023 года, заявление удовлетворено. Признано недействительным предупреждение антимонопольного органа от 04.07.2022 № 10857.

УФАС по Красноярскому краю обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, признать законным и обоснованным предупреждение от 04.07.2022 № 10857.

Заявитель кассационной жалобы полагает, что предложенная обществом при подаче заявки цена была ниже реальной стоимости оказания услуг, что не соответствует целям осуществления предпринимательской деятельности; считает, что установленных по делу обстоятельств достаточно для установления факта недобросовестной конкуренции.

В суд кассационной инстанции поступил отзыв ООО «Единство», в котором оно возражает по доводам кассационной жалобы.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены по правилам статьей 123, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ; определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в информационной системе «Картотека арбитражных дел» - kad.arbitr.ru).

В судебном заседании представитель УФАС по Красноярскому краю поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе; представитель ООО «Единство» указал на необоснованность доводов кассационной жалобы.

Проверив в порядке, предусмотренном главой 35 АПК РФ, правильность применения судами норм материального права и норм процессуального права, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, а также с учетом доводов, содержащихся в кассационной жалобе и отзыве на нее, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судами, с целью оказания услуг по охране объектов Красноярского филиала Финансового университета осуществлен запрос котировок в электронной форме, участниками которого могли быть только субъекты малого и среднего предпринимательства (извещение № 32211219446) по нормам Федерального закона от 18.07.2011 № 223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223).

Для участия в запросе котировок заявили 5 участников, которые, согласно протоколу подведения итогов от 22.03.2022 № 31203805 предложили следующие цены: ООО «Единство» - 3 118 752 рублей; ООО ГК «Бастион» - 3 380 832 рублей; ООО ЧОО «ФОРТ-С2» - 3 590 496 рублей; ООО ЧОП «Печенег» - 3 669 120 рублей, ООО ЧОП «БАЙКАЛ» - 4 201 928 рублей 64 копейки.

Договор на оказание услуг по охране объектов Красноярского филиала Финансового университета и его имущества от 04.04.2022 № 32211219446 по результатам проведения закупки заключен между ООО «Единство» и Финансовым университетом.

В УФАС по Красноярскому краю поступила жалоба ООО ЧОП «Печенег» на действия ООО «Единство», выразившиеся в установлении необоснованно низкого ценового предложения при участии запроса котировок на оказание охранных услуг.

Антимонопольный орган, проанализировав полученные сведения и документы, установив, что размер оплаты труда по заключенному договору на одного сотрудника в месяц с учетом требований трудового законодательства не будет превышать необходимых 23 736 рублей, пришел к выводу, что цена, предложенная ООО «Единство» при участии в запросе котировок является необоснованной и установлена ниже реальной стоимости оказания услуг по охране объектов заказчика.

По результатам рассмотрения жалобы ООО ЧОП «Печенег» антимонопольный орган установил наличие в действиях ООО «Единство» признаков нарушения положений статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), выразившихся в совершении акта недобросовестной конкуренции при участии в электронном аукционе № 32211219446, в связи с чем на основании статьи 39.1 Закона № 135-ФЗ выдало 04.07.2022 предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Полагая указанное предупреждение незаконным и нарушающим его права и законные интересы, ООО «Единство» обратилось в суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленные обществом требования, суды исходили из того, что оспариваемое предупреждение противоречит требованиям действующего законодательства в связи с недоказанностью наличия в действиях общества признаков нарушений статьи 14.8 Закона № 135-ФЗ.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Согласно статье 14.8 Закона № 135-ФЗ не допускаются иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 14.1 - 14.7 названного Закона.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона № 135-ФЗ недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В силу пункта 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» для квалификации конкретных совершенных лицом действий как акта недобросовестной конкуренции следует исходить из цели таких действий. Цель действий может быть установлена исходя, в том числе, из последующего поведения лица. Вместе с тем, такая цель может быть установлена и на основании иных обстоятельств.

Согласно пункту 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее – постановление Пленума ВС РФ № 2) при рассмотрении спора о нарушении запрета недобросовестной конкуренции должны быть установлены в совокупности: факт осуществления хозяйствующим субъектом действий, способных оказать влияние на состояние конкуренции; отличие избранного хозяйствующим субъектом способа конкуренции на рынке от поведения, которое в подобной ситуации ожидалось бы от любого субъекта, преследующего свой имущественный интерес, но не выходящего за пределы осуществления гражданских прав и честной деловой практики; направленность поведения хозяйствующего субъекта на получение преимущества, в частности имущественной выгоды или возможности ее извлечения, при осуществлении экономической деятельности за счет иных участников рынка, в том числе посредством оказания влияния на выбор покупателей (потребителей), на возможность иных хозяйствующих субъектов, конкурирующих добросовестно, извлекать преимущество из предложения товаров на рынке, на причинение вреда хозяйствующим субъектам-конкурентам иными подобными способами (например, в результате использования (умаления) чужой деловой репутации).

Для доказывания факта недобросовестной конкуренции необходимо установление как специальных признаков, определенных нормами статей 14.1 - 14.7 Закона № 135-ФЗ, так и общих признаков недобросовестной конкуренции, предусмотренных пунктом 9 статьи 4 Закона № 135-ФЗ, статьей 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

В рассматриваемом случае антимонопольный орган сослался на то, что в действия ООО «Единство» при участии в закупке по предложению цены ниже той, по которой может оказываться услуга по спорному контракту, поскольку согласно расчету УФАС по Красноярскому краю цена контракта меньше суммы минимального размера оплаты труда охранников. По мнению Управления, указанные действия привели к ущемлению интересов добросовестных участников закупки.

По результатам исследования и оценки в порядке, предусмотренном главой 7 АПК РФ, представленных доказательств и доводов сторон, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно установили, что минимальный предел цены предложения ни нормами действующего законодательства, ни документацией о спорной закупке не был установлен.

Кроме того, суды, принимая во внимание то, что исполнитель по контракту имеет возможность оплачивать работу своих сотрудников не только с сумм произведенной заказчиком оплаты по контракту, а также неподтвержденность недостаточности у ООО «Единство» средств для оплаты труда своих сотрудников, пришли к правомерному выводу об отсутствии доказательств наличия в действиях общества признаков недобросовестной конкуренции.

Как верно отмечено судами, ООО «Единство» признано победителем закупки, поскольку предложило наиболее низкую цену, что соответствует части 20 статьи 3.2 Закона № 223-ФЗ.

Позиция антимонопольного органа о невозможности оказания услуг по цене ниже необходимой для оплаты по контракту труда сотрудников правомерно отклонена судами с указанием на то, что не только ООО «Единство», но и иные участники запроса котировок предложили цену ниже той, что была приведена антимонопольным органом. Указанное свидетельствует об отсутствии ущемления интересов иных участников закупки.

Таким образом, установив данные обстоятельства, которые антимонопольным органом по существу не опровергнуты, суды пришли к обоснованным выводам о незаконности оспариваемого предупреждения и нарушении им прав и законных интересов общества и, как следствие, о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

В целом доводы кассационной жалобы повторяют позицию заявителя по существу спора и направлены на переоценку доказательств, а также установление по делу иных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции в силу положений статьи 287 АПК РФ и не может служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ безусловным основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты основаны на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, приняты с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с чем на основании пункта 1 части 1 статьи 287 АПК РФ подлежат оставлению без изменения.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленными квалифицированными электронными подписями судей, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копия постановления на бумажном носителе может быть направлена им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручена им под расписку.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 25 января 2023 года по делу № А33-19345/2022, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 18 мая 2023 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Электронная подпись действительна.
 Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
 Дата 02.02.2023 22:13:00
 Кому выдана Шелёмина Марина Михайловна

Т.И. Коренева

Судьи

А.И. Рудых

Электронная подпись действительна.
 Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
 Дата 02.02.2023 22:11:00
 Кому выдана Рудых Анна Иннокентьевна

М.М. Шелёмина

Электронная подпись действительна.
 Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
 Дата 05.02.2023 21:55:00
 Кому выдана Коренева Татьяна Иннокентьевна