



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
29 декабря 2022 года

Дело № А29-4531/2022

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 22 декабря 2022 года.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Башевой Н.Ю.,
судей Александровой О.В., Радченковой Н.Ш.,

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
государственного казенного учреждения Республики Коми
«Служба единого заказчика Республики Коми»

на решение Арбитражного суда Республики Коми от 16.07.2022 и
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 17.10.2022
по делу № А29-4531/2022

по иску общества с ограниченной ответственностью «УралСтройПроект»
(ИНН: 1841044022, ОГРН: 1141841005635)
к государственному казенному учреждению Республики Коми «Служба
единого заказчика Республики Коми» (ИНН: 1101461000, ОГРН: 1021100510056)
о признании недействительным решения об одностороннем отказе от контракта
и о взыскании убытков

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «УралСтройПроект» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с иском к государственному казенному учреждению Республики Коми «Служба единого заказчика Республики Коми» (далее – Учреждение) о признании недействительным решения от 15.04.2021 № 02-27/176 об одностороннем отказе от исполнения контракта от 17.11.2020 № 98/20 на выполнение работ по подготовке проектной документации по объекту капитального строительства «Строительство нового корпуса Летского интерната на 200 койко-мест в селе Черемуховка Прилузского района Республики Коми» и о взыскании 1 510 774 рублей 26 копеек убытков, в

том числе 1 300 000 рублей оплаты работ субподрядчика и 210 774 рублей 26 копеек вознаграждения банку за предоставление независимой гарантии.

Решением суда от 16.07.2022 иск удовлетворен, с ответчика взыскано 90 000 рублей судебных расходов на оплату юридических услуг.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 17.10.2022 решение суда оставлено без изменения.

Учреждение не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили положения Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), неполно исследовали обстоятельства, имеющие значение для дела. Представленные в дело документы подтверждают, что Общество нарушило сроки выполнения и качество работ, несвоевременно устранило недостатки. На момент вступления в силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта исполнитель не представил архитектурные и технологические решения по объекту, приведенные в соответствии с требованиями задания на проектирование, а также откорректированные программы инженерных изысканий. Достаточных оснований для приостановления работ исполнителем не имелось. Решение Учреждения об одностороннем отказе от исполнения контракта является законным. Кроме того, заявитель полагает, что суды необоснованно удовлетворили требование Общества о взыскании убытков, связанных с расходами на инженерные изыскания.

Общество в отзыве отклонило доводы жалобы и заявило ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие представителя.

Учреждение, надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы, явку представителей в судебное заседание не обеспечило.

Законность принятых Арбитражным судом Республики Коми и Вторым арбитражным апелляционным судом решения и постановления проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установили суды, Учреждение (заказчик) и Общество (исполнитель) заключили контракт от 17.11.2020 № 98/20 на выполнение работ по подготовке проектной и рабочей документации по объекту капитального строительства «Строительство нового корпуса Летского интерната на 200 койко-мест в селе Черемуховка Прилузского района Республики Коми» в соответствии с заданием (приложение № 1) и исходно-разрешительной документации для выполнения работы.

Согласно пункту 2.3 контракта документация должна быть подготовлена в полном соответствии с требованиями, предъявляемыми к ней строительными нормами и правилами (СНиП), сводами правил (СП), техническими регламентами и другими нормативными документами, действующими на момент передачи результата работ заказчику.

В соответствии с пунктом 2.5 контракта результатом выполненной работы являются проектная документация и документ, содержащий инженерные изыскания, при наличии положительного заключения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий.

В пунктах 3.1 и 3.2 контракта стороны установили сроки выполнения работ: начало работ – с даты заключения контракта, завершение работы – 01.06.2021.

В силу пункта 4.1 контракта цена контракта составила 8 376 390 рублей 53 копейки.

В пункте 5.1.1 контракта предусмотрено, что заказчик обязан, в частности, в течение пяти рабочих дней с даты заключения контракта направить исполнителю исходно-разрешительную документацию, указанную в задании на проектирование.

В пункте 24.2.1 «Водоснабжение» задания на проектирование определено, что предоставление исполнителю технических условий на технологическое присоединение производится в течение тридцати рабочих дней после определения подрядчиком необходимых параметров, нагрузок и сведений для подключения объекта к централизованным сетям водоснабжения.

В соответствии с пунктом 10.2 контракта стороны вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств.

Согласно пункту 10.5 контракта при расторжении контракта в связи с односторонним отказом стороны другая сторона вправе потребовать возмещения только фактически понесенного ущерба, непосредственно обусловленного обстоятельствами, являющимися основанием для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исполнитель письмом от 30.11.2020 № 421/11-2020 направил заказчику архитектурные и технологические решения для предварительного ознакомления.

Заказчик уведомил исполнителя о несоответствии решений заданию на проектирование в части компоновки, состава и наименований помещений (письма от 08.12.2020 № 06-06/1258, 26.12.2020 № 06-06/1334).

Исполнитель направил заказчику информацию о нагрузках для подключения к сетям водоснабжения, водоотведения и теплоснабжения и указал на нехватку нагрузки, запросил исходные данные и дополнительные разъяснения в отношении статуса интерната как психоневрологического (проектом такое учреждение не предусмотрено), а также в части топлива, которое предполагается использовать для котельной (письмо от 11.12.2020 № 444/12-2020).

Исполнитель передал заказчику два варианта архитектурно-планировочных решений с экспликацией и размером помещений, технологические решения с предварительной расстановкой мебели и оборудования (письмо от 22.12.2020 № 456/12-2020), техническое задание и повторно программу инженерных изысканий (письмо от 30.12.2020 № 484/12-2020).

Представленные исполнителем откорректированные по замечаниям заказчика архитектурные и технологические решения (письма от 25.01.2021 № 29/01-2021, 29.01.2021 № 38/01-2021 и 18.02.2021 № 86/02-2021) заказчик не принял ввиду отсутствия исправления замечаний (письма от 27.01.2021 № 06-06/71, 26.02.2021 № 06-06/222, 26.03.2021 № 06-06/360 с разъяснениями Минтруда Республики Коми).

Исполнитель письмами от 27.11.2020, от 09.12.2020 № 436/12-2020, от 10.12.2020 № 06-06/11268 и от 30.12.2020 № 484/12-2020 направил заказчику программы инженерных изысканий, которые заказчик также не согласовал.

Заказчик уведомил исполнителя, что программы на инженерные изыскания следует дополнить недостающими сведениями (письмо от 27.01.2021 № 06-06/71).

Согласно письмам от 25.01.2021 № 29/01-2021, от 29.01.2021 № 38/01-2021, от 18.02.2021 № 86/02-2021 и от 04.03.2021 № 104/03-2021 исполнитель (в том числе и в связи с запросами заказчика) просил согласовать один из вариантов планировочных решений, уведомил заказчика о невозможности выполнения работ при отсутствии данных, которые запрашивались письмом от 11.12.2020 № 444/12-2020, направил баланс водопотребления, актуализировал планировочные решения, просил принять решение о продолжении проектирования, предложил провести совместное совещание.

Общество письмом от 06.04.2021 № 136/04-2021 уведомило Учреждение о приостановлении работ и сообщило, что они будут возобновлены после устранения заказчиком препятствующих обстоятельств и передачи исполнителю всей необходимой технической документации.

Заказчик 15.04.2021 принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта со ссылкой на часть 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, а также на пункт 2 статьи 715 и пункт 3 статьи 723 Кодекса.

Решение мотивировано тем, что исполнитель своевременно не изучил документацию, размещенную на электронной площадке. Вследствие этого он не определил невозможность подготовки проекта на основе существующих технических условий (разрешенный объем отбора холодной воды для нужд объекта 60 кубических метров в сутки не достаточен) и не предложил проектных решений по резервированию воды, разработанные проектные решения не соответствовали заданию на проектирование.

В письме от 30.04.2021 № 02-27/203 Учреждение уведомило Общество об отсутствии оснований для отмены решения об одностороннем отказе от исполнения контракта. Контракт расторгнут с 05.05.2021.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы России по Республике Коми от 18.05.2021 № РНП-11-86 в действиях Общества не установлено умышленного недобросовестного поведения, во включении сведений об исполнителе в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) отказано.

Исполнитель направил заказчику претензию от 09.03.2022 № 117/03-2022 с требованием возместить убытки, возникшие в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, состоящие из размера вознаграждения банку за предоставление независимой гарантии и стоимости оплаты работ по договору от 27.11.2020 № 421, заключенному с ООО «УралГеоТрест». Претензия оставлена без удовлетворения.

Общество, сославшись на необоснованность принятого заказчиком решения и отказа возместить причиненные убытки, обратилось с настоящим иском в суд.

Руководствуясь положениями Кодекса, Закона № 44-ФЗ, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление № 7), суд первой инстанции удовлетворил иск. Суд исходил из того, что у заказчика не имелось правовых и фактических оснований для отказа от исполнения контракта, и признал доказанным причинение истцу убытков в заявленном размере.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда и оставил решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

В статье 15 Кодекса предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб). Под убытками понимаются также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу статей 309 и 310 Кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или

иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Пунктом 1 статьи 393 Кодекса предусмотрено, что должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств.

В силу пункта 3 статьи 405 Кодекса должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

Согласно пункту 1 статьи 450.1 Кодекса предоставленное Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Сторона, которой Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором предоставлено право на отказ от договора (исполнения договора), должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором (пункт 4 статьи 450.1 Кодексом).

В соответствии с пунктом 2 статьи 715 Кодекса, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Заказчик обязан в случаях, объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работ. При неисполнении заказчиком этой обязанности подрядчик вправе требовать возмещения причиненных убытков, включая дополнительные издержки, вызванные простоем, либо перенесением сроков исполнения работ (пункт 1 статьи 718 Кодекса).

На основании пункта 3 статьи 723 Кодекса, если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

В силу статьи 758 Кодекса по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Согласно статье 762 Кодекса по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан оказывать содействие подрядчику в выполнении работ в объеме и на условиях, предусмотренных договором.

В пункте 1 статьи 763 Кодекса предусмотрено, что подрядные проектные и изыскательские работы (статья 758 Кодекса), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

Из части 8 статьи 95 Закона № 44-ФЗ следует, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа его стороны от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения кон-

тракта по основаниям, предусмотренным Кодексом для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом (часть 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ).

На основании части 23 статьи 95 Закона № 44-ФЗ при расторжении контракта в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта другая сторона контракта вправе потребовать возмещения только фактически понесенного ущерба, непосредственно обусловленного обстоятельствами, являющимися основанием для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Суды установили, что по условиям контракта исполнитель выполнял работы по подготовке проектной и рабочей документации по объекту капитального строительства (здание – жилое, учреждение социального обслуживания) в соответствии с заданием и исходно-разрешительной документацией.

В ходе выполнения работ исполнитель направил заказчику архитектурные и технологические решения для предварительного ознакомления, рассмотрев которые заказчик уведомил о несоответствии решений заданию на проектирование в части компоновки, состава и наименований помещений.

Исполнитель запросил у заказчика дополнительные объяснения о статусе объекта (статус интерната как психоневрологического контрактом не предусматривался), просил внести изменения в задание на проектирование или дать разъяснения в части применения нормативных требований к объекту планирования.

Уведомив заказчика о нехватке нагрузки для подключения к сетям водоснабжения и водоотведения, теплоснабжения, исполнитель указал, что без получения согласования, в том числе уточнения типа проектируемого учреждения, не имеет возможности обеспечить соответствие проектной документации требованиям действующего законодательства с учетом замечаний заказчика.

Вместе с тем исполнитель не приостановил все работы, продолжал выполнять часть работ и только после получения сообщения заказчика об отсутствии технической возможности для присоединения к сетям холодного водоснабжения с требуемыми нагрузками, приостановил выполнение работ полностью.

Оценив материалы дела, суды установили, что истец своевременно приступил к выполнению работ и выполнил значительный объем работ. Им были выполнены архитектурные и технологические решения по двум этажам, программы производства и организации инженерных изысканий, задания на выполнение инженерных изысканий, схемы планировочной организации земельного участка, технические отчеты по результатам инженерных изысканий (геодезия, геология, гидрометеорология, экология). Учитывая пожелания заказчика, исполнитель осуществил корректировку архитектурных и технологических решений, дважды направил программу инженерных изысканий, предоставил техническое задание, устранил замечания.

Суды пришли к выводу, что заказчик в нарушение статей 718, 762 Кодекса надлежащим образом содействие исполнителю не оказал, затягивал сроки предоставления сведений, не предоставил необходимые для выполнения исполнителем работ согласования. За 48 дней до истечения срока выполнения работ по контракту, что составляет четверть установленного срока, и при выполнении исполнителем значительного объема работ, в отсутствие фактических и правовых оснований принял решение о расторжении контракта по основаниям пункта 2 статьи 15, статьи 723 Кодекса.

Доказательств, что выполненные исполнителем работы имеют дефекты, которые следует квалифицировать как существенные и неустранимые, в дело не представлено. Более того, суды установили, что результат выполненных исполнителем работ заказчик использовал при изменении технического задания, и контракт с новым исполнителем заклю-

чен именно с учетом замечаний истца.

При таких обстоятельствах суды правомерно признали решение заказчика не соответствующим требованиям законодательства.

Приняв во внимание, что отношения сторон прекратились не по вине исполнителя, суды обоснованно указали на наличие у него оснований требовать возмещение убытков, причиненные заказчиком в связи с незаконным отказом от исполнения контракта.

Фактическое несение истцом расходов, заявленных к возмещению в качестве убытков, подтверждено представленными в дело доказательствами и ответчиком не оспорено.

В силу изложенного, правильно применив положения Кодекса, Закона № 44-ФЗ, суды правомерно удовлетворили иск.

Материалы дела исследованы судами полно, всесторонне и объективно, представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка, изложенные в обжалуемых судебных актах выводы соответствуют обстоятельствам дела и нормам права.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов и отклонены. По существу эти доводы направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела, иную оценку доказательств, и подлежат отклонению, как заявленные за пределами полномочий суда кассационной инстанции (статья 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В остальной части законность принятых судебных актов не проверялась, поскольку лицами, участвующими в деле, не обжаловалась.

Арбитражный суд Республики Коми и Второй арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Республики Коми от 16.07.2022 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 17.10.2022 по делу № А29-4531/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу государственного казенного учреждения Республики Коми «Служба единого заказчика Республики Коми» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.Ю. Башева

Судьи

О.В. Александрова

Н.Ш. Радченкова