



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
14 августа 2023 года

Дело № А28-4584/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 07.08.2023.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Бабаева С.В.,
судей Кислицына Е.Г., Павлова В.Ю.,

без участия представителей сторон

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «ЗемСтройПроект» на решение Арбитражного суда Кировской области от 14.02.2023 и на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 22.05.2023 по делу № А28-4584/2022

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЗемСтройПроект» (ИНН: 5905296723, ОГРН: 1135905001650)

к Кировскому областному государственному казенному учреждению «Центр по техническому сопровождению государственных закупок» (ИНН: 4345233451, ОГРН: 1084345014830), Министерству охраны окружающей среды Кировской области (ИНН: 4345424664, ОГРН: 1154350006249) и обществу с ограниченной ответственностью «Монтажмонолитстрой» (ИНН: 5610134212, ОГРН: 1105658013944)

о признании торгов недействительными

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «ЗемСтройПроект» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Кировской области с иском к Кировскому областному государственному казенному учреждению «Центр по техническому сопровождению государственных закупок» (далее – Учреждение), Министерству охраны окружающей

среды Кировской области (далее – Министерство) и обществу с ограниченной ответственностью «Монтажмонолитстрой» (далее – Компания) о признании недействительными торгов, оформленных протоколами подведения итогов открытого конкурса в электронной форме от 12.04.2022 № 0340200003322002084, от 08.04.2022 № 0340200003322002086 и от 13.04.2022 № 0340200003322002085.

Исковые требования основаны на статьях 10, 167 и 449 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы необоснованным принятием к сведению организатором торгов документов Компании и проведением торгов с существенными нарушениями процедуры проведения, что повлияло на результаты конкурса и не позволило истцу стать его победителем.

Арбитражный суд Кировской области решением от 14.02.2023, оставленным без изменения Второго арбитражного апелляционного суда от 22.05.2023, отказал в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с названными судебными актами, Общество обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой попросило отменить вынесенные решение и постановление ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела и нарушения норм материального и процессуального права.

Оспаривая законность принятых судебных актов, податель жалобы указывает на необоснованное начисление Компании баллов по критерию «Квалификация участников закупки», поскольку последняя представила сфальсифицированные документы, сведения о заключении и исполнении договоров подряда в бухгалтерской отчетности отсутствуют, доказательств реальности исполнения гражданско-правовых договоров не представлено; суд уклонился от оценки процессуального поведения ответчика в части непредоставления доказательств и возложил полностью бремя доказывания на истца. Подробно доводы заявителя изложены в кассационной жалобе.

Определением от 07.08.2023 на основании части 3 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произведена замена судьи Голубевой О.Н. ввиду ее нахождения в отпуске на судью Павлова В.Ю. После замены судьи рассмотрение кассационной жалобы начато сначала.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, не направили представителей в судебное заседание, поэтому в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность решения Арбитражного суда Кировской области и постановления Второго арбитражного апелляционного суда, проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, предусмотренном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, применительно к доводам жалобы.

Изучив материалы дела и оценив доводы кассационной жалобы, окружной суд не нашел оснований для отмены принятых судебных актов в силу следующего.

Как усматривается из материалов дела и установили суды, 23.03.2022 на официальном сайте закупок <http://zakupki.gov.ru/> Учреждением на основании решения заказчика – Министерства размещены извещения о проведении открытых конкурсов в электронной форме на выполнение работ:

- № 0340200003322002084 «Определение местоположения береговой линии (границы водного объекта) и установление границ водоохранных зон и границ прибрежных защитных полос (II этап) рек Быстрица и Ивкина (0-77,3 км от устья) в Кировской области», дата окончания срока подачи заявок – 06.04.2022, начальная (максимальная) цена 2 131 176 рублей;

- № 0340200003322002086 «Определение местоположения береговой линии (границы водного объекта) и установление границ водоохранных зон и границ прибрежных защитных полос (II этап) рек Просница и Малая Просница в Кировской области», дата окончания срока подачи заявок – 05.04.2022, начальная (максимальная) цена 883 973 рубля;

- №0340200003322002085 «Определение местоположения береговой линии (границы водного объекта) и установление границ водоохранных зон и границ прибрежных защитных полос (II этап) реки Великая в Кировской области», дата окончания срока подачи заявок – 08.04.2022, начальная (максимальная) цена 1 707 318 рублей.

Оценка заявок участников по критерию «Цена контракта» осуществляется в границах значимости критерия оценки – 60 процентов, по критерию «Квалификация участников закупки» – 40 процентов.

Согласно протоколам подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 11.04.2022 № 0340200003322002084, от 08.04.2022 № 0340200003322002086 и от 13.04.2022 № 0340200003322002085 победителем торгов определена Компания. По критерию «Квалификация участников закупки» победителю присвоено максимальное количество баллов – 40 баллов.

Полагая, что торги проведены с существенным нарушением процедуры проведения, Учреждением необоснованно приняты во внимание представленные Компанией договоры, которые являются мнимыми, и исполнение которых не подтверждается, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с пунктом 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов.

Торги могут быть признаны недействительными в случае, если кто-либо необоснованно отстранен от участия в торгах; на торгах неосновательно не принята высшая предложенная цена; продажа произведена ранее указанного в извещении срока; допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи; допущены иные нарушения правил, установленных законом.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 5 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства», основанием для признания торгов недействительными могут выступать существенные нарушения процедуры (правил) их проведения, установленной законом, которые могли привести к неправильному определению результатов торгов. При обращении с заявлением о признании торгов недействительными заявитель должен доказать нарушение его прав и законных интересов допущенным нарушением установленного порядка проведения торгов.

При рассмотрении спора о признании торгов недействительными следует исходить из того, являются ли допущенные нарушения существенными, повлияли ли они на результат торгов (определение победителя), затрагивают ли они имущественные права и интересы заявителя. При этом под существенным нарушением порядка проведения торгов понимается такое отклонение от установленных требований, которое повлекло или могло повлечь иные результаты торгов, и как следствие, грубое нарушение прав и законных интересов заинтересованного лица.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров,

работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Законом № 44-ФЗ).

В силу пункта 4 части 1 статьи 32 Закона № 44-ФЗ для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает критерии квалификации участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

На основании части 8 статьи 32 Закона № 44-ФЗ порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 № 2604 утверждено положение (далее – Постановление № 2604), устанавливающее порядок оценки заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, предельные величины значимости критериев оценки заявок, а также требования к форме документа, предусмотренного пунктом 4 части 2 статьи 42 Закона № 44-ФЗ.

Согласно подпункту «в» пункта 24 Постановления № 2604 для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено настоящим Постановлением, один или несколько из следующих показателей оценки, в том числе наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта.

Порядком рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе (приложение № 1 к Постановлению № 2604) в отношении показателя «квалификация участников закупки», его детализирующих показателей устанавливается положение о принятии к оценке договора (договоров) предусматривающего выполнение указанных работ.

Во исполнение пункта 4 части 2 статьи 42 Закона № 44-ФЗ и Постановления № 2604 Министерством утвержден Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в электронном конкурсе (аналогичный по трем закупкам), из пункта 2 которого следует, что критерий оценки – это квалификация участников закупки, в том числе, наличие опыта работы, связанного с предметом контракта; показатель оценки – это наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта; показатель оценки, детализирующий показатель оценки – это признак 1 общее количество исполненных участником закупки договоров.

В соответствии с пунктом 2 раздела III Порядка в качестве предмета договора (договоров), оцениваемого по данному детализирующему показателю, сопоставимому с предметом контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя), рассматриваются работы по определению границ водоохранных зон, прибрежных защитных полос водных объектов и/или зон затопления и подтопления. К оценке принимаются исполненные участником закупки государственные (муниципальные) контракты, гражданско-правовые договоры, в том числе заключённые и исполнённые в соответствии с Законом № 44-ФЗ, с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа), при исполнении которого подрядчиком (исполнителем) исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек) стоимостью не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта

по данному конкурсу; акт (акты) приемки выполненных работ, составленные при исполнении такого договора (договоров) (последний акт должен быть подписан не ранее чем за пять лет до даты окончания срока подачи заявок), документ, подтверждающий правопреемство (при предоставлении договора (договоров), исполненных с учетом правопреемства). К оценке принимаются документы в случае их представления в заявке в полном объеме и со всеми приложениями. При проведении открытого конкурса в электронной форме такие документы направляются в форме электронных документов или в форме электронных образов бумажных документов.

Из материалов дела следует, что при определении победителя конкурса организатором закупок не нарушены положения главы 3 Закона № 44-ФЗ, регламентирующие определение подрядчика, оценка заявок на участие в конкурсе (присвоение баллов заявкам (частям заявок) проведена в соответствии с требованиями названного закона и Постановления № 2604, а также утвержденного Порядка. Приложенные Компанией к заявкам документы соответствуют конкурсной документации и правомерно приняты комиссией для оценки заявок.

Вопреки позиции заявителя договоры гражданско-правового характера связаны с предметом закупки и исполнены согласно актам приемки выполненных работ.

Доказательств, свидетельствующих о существенных нарушениях процедуры проведения торгов, а также о мнимости договоров Общество не представило.

Отсутствие в бухгалтерской отчетности Компании информации об исполнении спорных гражданско-правовых договорах не принимается во внимание, поскольку неотражение каких-либо операций в бухгалтерском учете и бухгалтерской отчетности, свидетельствует о нарушении ее составления, но не исключает факта совершения хозяйственных операций.

Отсутствие сведений в ЕИС о привлечении субподрядчиков, в том числе Компании, отсутствие данной информации у Департамента по архитектуре и градостроительству Краснодарского края, Министерства природных ресурсов Ростовской области также не опровергает факта выполнения работ в рамках спорных договоров.

При этом действующим законодательством не установлена обязанность комиссии по осуществлению закупок исследовать договоры, заключенные не в рамках Закона № 44-ФЗ, на предмет установления факта невыполнения работ или начисления неустоек. По смыслу Закона № 44-ФЗ аукционная комиссия анализирует заявку исключительно на соответствие требованиям извещения о проведении аукциона и не обязана рассматривать информацию на соответствие данным, содержащимся в иных источниках.

Непредставление Компанией, ООО «ПурпеСтройИнвест», ООО «Гео-Масштаб» и ООО «Первая межевая компания» истребуемых документов в подтверждение обстоятельств заключения и исполнения спорных договоров с учетом предмета заявленного иска не является безусловным основанием для признания недействительными результата оценки заявок и, соответственно, самих торгов.

С учетом изложенного суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленную в материал дела доказательственную базу по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обоснованно не усмотрели правовых оснований для признания оспариваемых торгов недействительными.

Оснований для иных выводов и отмены состоявшихся судебных актов по приведенным в кассационной жалобе доводам суд округа не усмотрел, поскольку аргументы заявителя основаны на неверном толковании действующего законодательства в совокупности обстоятельств дела, не опровергают выводы судов, основанные на установленных по делу обстоятельствах, исследованных доказательствах и нормах права, и не свидетельствует о наличии в обжалованных решении и постановлении нарушений

норм материального или процессуального права, повлиявших на исход судебного разбирательства или приведших к допущению судебной ошибки.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц; изложенные в обжалованных судебных актах выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам права.

Несогласие подателя жалобы с результатами оценки судом имеющихся в материалах дела доказательств и выводами, сделанными на их основе, достаточным основанием для отмены состоявшихся по делу судебных актов являться не может, поскольку такая позиция кассатора по сути направлена на переоценку имеющихся в деле доказательств и установленных судами фактических обстоятельств, что в силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в суде кассационной инстанции недопустимо.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

В соответствии со статьями 110 и 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине за рассмотрение кассационной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Кировской области от 14.02.2023 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 22.05.2023 по делу № А28-4584/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЗемСтройПроект» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

С.В. Бабаев

Судьи

Е.Г. Кислицын

В.Ю. Павлов