



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

Нижний Новгород
24 октября 2022 года

Дело № А28-13323/2021

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Александровой О.В.,
судей Домрачевой Н.Н., Забурдаевой И.Л.,

без участия представителей

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
прокурора Кировской области

на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 01.08.2022
по делу № А28-13323/2021

по иску прокурора Кировской области в интересах муниципального образования Советское городское поселение Советского района Кировской области в лице главы Советского городского поселения Советского района Кировской области к администрации муниципального образования Советское городское поселение Советского района Кировской области и обществу с ограниченной ответственностью СК «Восток» (ИНН: 4345448200, ОГРН: 1164350067485) о признании частично недействительным соглашения о расторжении муниципального контракта

и у с т а н о в и л :

прокурор Кировской области (далее – Прокурор) обратился в Арбитражный суд Кировской области с иском в интересах муниципального образования Советское городское поселение Советского района Кировской области в лице главы Советского городского поселения Советского района Кировской области к администрации муниципального образования Советское городское поселение Советского района Кировской области (далее – Администрация) и обществу с ограниченной ответственностью СК «Восток» (далее – Общество) о признании недействительными пунктов 1 и 2 соглашения от 21.12.2020 о расторжении муниципального контракта от 19.05.2020 № 0340200003320004904002 в части

слов: «Обязательства в оставшейся части на сумму 682 638 (шестьсот восемьдесят две тысячи шестьсот тридцать восемь) рублей 81 копейка стороны прекращают».

Решением Арбитражного суда Кировской области от 06.04.2022 исковое требование удовлетворено.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 01.08.2022 решение суда отменено, в удовлетворении иска отказано.

Прокурор не согласился с постановлением апелляционного суда и обратился в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что апелляционный суд неправильно применил Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), не принял во внимание Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 115-ФЗ).

По мнению Прокурора, апелляционный суд не принял во внимание ограничения, установленные законодательством, регулирующим спорные правоотношения. Публичный интерес не достигнут.

Подробно доводы Прокурора изложены в кассационной жалобе.

Отзыв на кассационную жалобу в суд не поступил.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы, в заседание суда кассационной инстанции не явились. Дело рассмотрено в их отсутствие.

Законность постановления Второго арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Администрация (заказчик) и Общество (подрядчик) заключили муниципальный контракт от 19.05.2020 № 0340200003320004904002 на выполнение работ по благоустройству пешеходной зоны, расположенной по улицам Нагорной и К. Маркса (от улицы Ленина до улицы Кирова, по улице Кирова (от улицы К. Маркса до улицы К. Либкнехта) города Советска Кировской области.

Срок выполнения работ – с даты заключения контракта по 31.08.2020 (пункт 6.1 контракта).

Цена контракта – 1 912 785 рублей 69 копеек (пункт 3.2. контракта).

Администрация составила комиссионный акт о неисполнении контракта от 31.08.2020.

В претензиях от 27.10.2020 и 24.12.2020 Администрация потребовала от Общества уплаты пеней, начисленных с 01.09.2020 по 20.12.2020 в связи с просрочкой выполнения работ.

Двусторонними актами по формам КС-2 и КС-3 подтверждается выполнение подрядчиком и приемка заказчиком 21.12.2020 работ на сумму 1 229 146 рублей 88 копеек.

Согласно пункту 11.1 контракта он может быть расторгнут: по соглашению сторон путем подписания соответствующего соглашения о расторжении; по решению суда; в случае одностороннего отказа стороны от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

Стороны подписали соглашение о расторжении контракта от 21.12.2020, в соответствии с которым на основании части 8 статьи 95 Закона № 44-ФЗ расторгли контракт; установили, что фактически оказанные услуги по контракту приняты заказчиком на основании акта о приемке выполненных работ от 21.12.2020, обязательства по контракту сторонами исполнены на сумму 1 229 146 рублей 88 копеек, обязательства в оставшейся части на сумму 683 638 рублей 81 копейку прекращены (пункт 2 соглашения); контракт расторгается (прекращает свое действие) со дня подписания соглашения уполномоченными

представителями сторон (пункт 7 соглашения). Соглашением аукционное (техническое) задание к контракту изложено в новой редакции.

Посчитав, что пункты 1 и 2 соглашения в части слов: «Обязательства в оставшейся части на сумму 682 638 рублей 81 копейки стороны прекращают» не соответствуют требованиям Закона № 44-ФЗ, Прокурор обратился в арбитражный суд.

Руководствуясь статьями 166, 168, 422, 424, 450, 708, 709, 740 и 763 ГК РФ, Законом № 44-ФЗ, постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ», суд первой инстанции пришел к выводам о нарушении условий контракта подрядчиком и о наличии оснований для признания соглашения, освобождающего подрядчика от ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства, ничтожной сделкой.

Апелляционный суд, руководствуясь теми же нормами права, а также статьями 9, 10 и 453 ГК РФ, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора», пришел к выводу об отсутствии доказательств того, что условия соглашения противоречат существу законодательного регулирования и посягают на публичные отношения, в связи с чем отказал в удовлетворении иска.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

Спорные правоотношения возникли в рамках исполнения муниципального контракта на выполнение подрядных работ, правовое регулирование которого предусмотрено главой 37 ГК РФ и Законом № 44-ФЗ, а также общими положениями гражданского законодательства об обязательствах.

В силу статей 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно пункту 1 статьи 407 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В соответствии со статьей 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами или договором; по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной и в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором.

На основании пункта 2 статьи 763 ГК РФ подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения муниципальных нужд, осуществляются на основе муниципального контракта на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд.

По муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их муниципальному заказчику, а муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

В силу части 8 статьи 95 Закона № 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В настоящем деле апелляционный суд принял во внимание обоюдную волю сторон на прекращение отношений по контракту, зафиксированную в спорном соглашении.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела документы в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии доказательств того, что условия соглашения о расторжении противоречат существу законодательного регулирования и посягают на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, равно как и безусловных доказательств ничтожности соглашения, злоупотребления ответчиками правами, недобросовестности ответчиков.

Заключение сторонами соглашения о расторжении муниципального контракта, в соответствии с которым установлено фактическое выполнение работ на указанную в соглашении сумму, не свидетельствует об уменьшении стоимости работ по контракту и получении сторонами незаконной выгоды.

Прокурор в кассационной жалобе не оспаривает фактическое выполнение Обществом части работ и не приводит возражений относительно их стоимости. Апелляционный суд установил, что в 2021 году подрядчик уплатил Администрации пени, начисленные в связи с нарушением срока исполнения обязательств.

С учетом изложенного требование Прокурора о признании соглашения о расторжении контракта в части прекращения неисполненных обязательств обоснованно признано апелляционным судом неправомерным.

Нормы материального права применены апелляционным судом правильно. Суд кассационной инстанции не установил нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятого судебного акта.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Вопрос о взыскании государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы не рассматривался, так как на основании пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации Прокуратура освобождена от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 01.08.2022 по делу № А28-13323/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу прокуратуры Кировской области – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.В. Александрова

Судьи

Н.Н. Домрачева

И.Л. Забурдаева