



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

10 июля 2023 года

Дело №А26-2762/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 10 июля 2023 года

Постановление изготовлено в полном объеме 10 июля 2023 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Мильгевской Н.А.
судей Семеновской А.Б., Фуркало О.В.

при ведении протокола судебного заседания: секретарь Макашев В.Э.

при участии:

от заявителя: Шлямин И.В. по доверенности от 22.06.2022 (онлайн),
от заинтересованного лица: Суханов М.С. по доверенности от 30.12.2022 (онлайн),
от ООО «Северпродукт»: Бордаченко А.В. по доверенности от 01.11.2022 (онлайн),
от остальных 3-их лиц: не явились, извещены,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-19754/2023) общества с ограниченной ответственностью «Диетгруп» (185002, Республика Карелия, Петрозаводск город, Лососинское (Древлянка р-н) ш, дом 8, помещение пищеблока, ОГРН: 1131001010865, Дата присвоения ОГРН: 01.08.2013, ИНН: 1001273771) на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 02.05.2023 года по делу № А26-2762/2023 (судья Гарист С.Н.), принятое

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Диетгруп»
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия
Третьи лица:

Государственное бюджетное стационарное учреждение социального обслуживания Республики Карелия «Медвежьегорский психоневрологический интернат»,
Государственное казенное учреждение Республики Карелия "Центр организации закупок Республики Карелия и мониторинга в сфере экономики»,
общество с ограниченной ответственностью «Северпродукт»
об оспаривании решения от 27.12.2022 по делу № 010/06/106-899/2022,
предписания от 23.12.2022 об устранении нарушений законодательства о контрактной системе № 010/06/106-899/2022,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Диетгруп» (далее – Общество) обратилось в арбитражный суд Республики Карелия с заявлением об оспаривании

решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (далее – Управление) от 27.12.2023 № 010/06/106-899/2022 и предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе № 010/06/106-899/2022.

Определением арбитражного суда от 27.03.2022 в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены государственное бюджетное стационарное учреждение социального обслуживания Республики Карелия «Медвежьегорский психоневрологический интернат» (далее – ГБУ СО «Медвежьегорский ПНИ»), государственное казенное учреждение Республики Карелия «Центр организации закупок Республики Карелия и мониторинга в сфере экономики» (далее – ГКУ РК «Центр организации закупок РК и мониторинга в сфере экономики»), общество с ограниченной ответственностью «Северпродукт» (далее – ООО «Северпродукт»)

Решением суда первой инстанции от 02.05.2023 в удовлетворении заявленных Обществом требований отказано.

Не согласившись с вынесенным решением суда первой инстанции, Общество направило апелляционную жалобу, в которой просит отменить обжалуемое решение суда от 02.05.2023 и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных Обществом требований, полагая, что выводы антимонопольного органа, изложенные в оспариваемых ненормативных правовых актах, основаны на неверном толковании норм права.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы апелляционной жалобы, представители Управления и ООО «Северпродукт» возражали против удовлетворения апелляционной жалобы.

Остальные лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы с учетом положений части 1 статьи 121 АПК РФ и пункта 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 N 57 "О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов", в судебное заседание своих представителей не направили, что в силу статей 156 и 266 АПК РФ не препятствует рассмотрению апелляционной жалобы.

Информация о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы опубликована на официальном сайте Тринадцатого арбитражного апелляционного суда, с дополнительным информированием заинтересованных лиц.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как верно установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок 23.11.2022 размещено извещение о проведении открытого конкурса на оказание услуг по организации питания для нужд ГБУ СО «Медвежьегорский ПНИ» (заказчик), номер извещения: 080650000222001630, цена контракта: 85 639 950 руб.

ООО «Северпродукт» обратилось в антимонопольный орган с жалобой на неправомерные действия заказчика, нарушающие, по мнению заявителя, требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе).

Решением Управления от 27.12.2022 по делу № 010/06/106-899/2022 жалоба признана обоснованной, в действиях заказчика признано нарушение статей 6, 8, пункта 11 части 2 статьи 42 Закона № 44-ФЗ.

Управлением выдано предписание от 23.12.2022 об устранении выявленных нарушений путем аннулирования открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по организации питания для нужд ГБУ СО «Медвежьегорский ПНИ» (извещение 0806500000222001630)

Общество не согласилось с решением и предписанием антимонопольного органа и обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции пришел к выводу о правомерности вынесенных решения и предписания антимонопольного органа, в связи с чем отказал в удовлетворении заявления, не усмотрев предусмотренных статьями 198 и 201 АПК РФ оснований для признания оспариваемых ненормативных правовых актов недействительными.

Исследовав материалы дела, оценив доводы сторон, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы Общества в силу следующего.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, регулируются Законом о контрактной системе.

Частью 1 статьи 8 Закона о контрактной системе установлено, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Как указано в пункте 11 части 1 статьи 42 Закона N 44-ФЗ, при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с данным Законом.

На основании пункта 4 части 2 статьи 42 Закона N 44-ФЗ извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено указанным Законом, должно содержать такой электронный документ как порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсах в соответствии с названным Законом.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 32 Закона N 44-ФЗ для оценки заявок участников закупки заказчик использует такой критерий как квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных

ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В силу части 8 статьи 32 Закона N 44-ФЗ порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Подпунктом "в" пункта 24 Положения об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 N 2604 (далее - Положение N 2604) установлено, что для оценки заявок по критерию оценки "квалификация участников закупки" может применяться, если иное не предусмотрено данным Положением, в том числе показатель наличия у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуг, связанного с предметом контракта.

В силу подпункта "в" пункта 28 Положения N 2604 в случае применения показателя оценки, предусмотренного подпунктом "в" пункта 24 названного Положения в документе, являющемся порядком рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливается перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта, в том числе исполненный договор (договоры), акт (акты) приемки поставленного товара, выполненных работ, оказанных услуг, составленные при исполнении такого договора (договоров).

В соответствии с извещением о проведении закупки заказчиком для оценки заявок участников закупки использован, в том числе критерий, предусмотренный подпунктом "в" пункта 24 названного Положения.

Согласно подпункту "а" пункта 28 Положения в случае применения показателя оценки, предусмотренного подпунктом "в" пункта 24 Положения, применяются один или несколько из следующих детализирующих показателей оценки: общая цена исполненных участником закупки договоров, общее количество исполненных участником закупки договоров, наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров.

Как следует из материалов дела и верно установлено антимонопольным органом и судом первой инстанции, в извещении о проведении закупки Заказчиком по детализирующему показателю оценки «общая цена исполненных участником закупки договоров» установлено максимальное значение 428 199 750 руб. в пять раз превышает размер, установленной Заказчиком начальной (максимальной) цены контракта.

При этом, в материалы дела не представлено нормативного обоснования установления критерия о наличии 5-кратной стоимости контракта, в то время как положениями Постановления № 2604 возможность произвольного установления заказчиком подобного требования не предусмотрена.

Таким образом, суд первой инстанции верно отметил, что установление заказчиком вышеуказанного значения по детализирующему показателю не способствует выявлению лучших условий исполнения контракта, поскольку предоставляет необоснованное преимущество участникам закупки, обладающим большей общей ценой исполненных участником закупки договоров. В свою очередь, наличие у участника закупки большего опыта, превышающего определенное потребностью заказчика предельное значение, не может являться условием оценки для выявления лучшего предложения, поскольку не свидетельствует об очевидном и объективном преимуществе такого участника.

Кроме того, антимонопольным органом установлено, что в соответствии с Техническим заданием рассматриваемого конкурса в задачи Исполнителя входит

оказание услуг по организации питания получателей социальных услуг ГБСУ СО «Медвежьегорский ПНИ» с правом аренды помещений для организации и предоставления услуги. Так в извещении о проведении закупки установлено, что приготовление питания осуществляется на базе арендованного Исполнителем пищеблока Заказчика. Перечень технологического оборудования для оказания услуг по организации и обеспечению питанием получателей социальных услуг заказчику размещен в приложении № 1 Технического задания.

Согласно запросу на разъяснение положений извещения об осуществлении закупки при проведении открытого конкурса в электронной форме от 01.11.2022 № 2022.004692 от 07.12.2022 указано на следующее недостающее оборудование: электрические плиты, мойки для посуды или посудомоечная машина, вытяжные зонты, столы и стулья в зале приема пищи, водонагреватель, столы производственные, стеллажи, пищеварочные котлы.

В соответствии с разъяснениями Заказчика от 07.12.2022 № 1685 ГБСУ СО «Медвежьегорский ПНИ» признает отсутствие вышеуказанного технологического оборудования и предметов и одновременно с этим указывает, что недостающее технологическое оборудование запланировано к приобретению и установке в декабре 2022.

Указанные обстоятельства послужили основанием для правомерного вывода антимонопольного дела о том, что данные обстоятельства повлекут за собой неисполнимость государственного контракта, и, как следствие нарушение прав получателей социальных услуг, поскольку срок начала оказания услуг 01.01.2023.

При указанных обстоятельствах суд первой инстанции обосновано указал на правомерность выводов антимонопольного органа о нарушении Заказчиком положений статей 6, 8 пункта 11 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе.

Суд первой инстанции верно указал, что выдача предписания от 23.12.2022 в настоящем случае была направлена на устранение нарушения антимонопольного законодательства и соответствует целям и задачам антимонопольного регулирования.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда первой инстанции, а выражают несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, которые в соответствии со ст. 270 АПК РФ являются основанием к отмене или изменению судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено.

Оснований для отмены решения суда первой инстанции не имеется.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы в силу ст. 110 АПК РФ относятся на заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 02 мая 2023 года по делу № А26-2762/2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Диетгрупп» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Н.А. Мильгевская

Судьи

А.Б. Семенова

О.В. Фуркало