



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Пушкина ул., д. 45, г. Хабаровск, 680000, официальный сайт: [www.fasdvo.arbitr.ru](http://www.fasdvo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

28 марта 2022 года

№ Ф03-464/2022

Полный текст постановления изготовлен 28 марта 2022 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе

судьи Лесненко С.Ю.

**рассмотрев (в соответствии с частью 2 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации без вызова сторон) кассационную жалобу** Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Камчатскому краю

**на решение от 22.10.2021, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2021**

**по делу № А24-3790/2021** Арбитражного суда Камчатского края

**по иску** Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Камчатскому краю

**к обществу с ограниченной ответственностью «Акред»**

**о взыскании 85 465,55 руб. штрафа по государственному контракту от 18.05.2020 № 146**

### У С Т А Н О В И Л :

Управление Федеральной службы исполнения наказаний по Камчатскому краю (ОГРН 1024101020756, ИНН 4101047235, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Зеркальная, 62; далее – УФСИН России по Камчатскому краю, Управление) обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Акред» (ОГРН 1192724012216, ИНН 2720060215, Хабаровский край, Хабаровский район, с. Матвеевка, ул. Ясная, д.1; далее – ООО «Акред», общество) о взыскании 85 465, 55 руб. штрафа по государственному контракту от 18.05.2020 № 146.

Дело рассмотрено судами по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в порядке упрощенного производства.

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 22.10.2021, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе УФСИН России по Камчатскому краю выражает несогласие с принятыми судебными актами, просит их отменить, удовлетворить иск полностью.

В обоснование жалобы указывает на несогласие с выводами судов об отсутствии оснований у истца для взыскания требуемой неустойки, поскольку ответчиком в процессе рассмотрения настоящего дела не отрицался факт поставки товара, характеристики которого отличаются от требований технического задания документации об аукционе, что указывает на нарушение соответствующих условий контракта в части требований, предъявляемых к товару.

ООО «Акред» в установленный судом округа срок отзыв на кассационную жалобу не представило.

Кассационная жалоба рассмотрена судьей Арбитражного суда Дальневосточного округа в соответствии с частью 2 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации единолично без вызова сторон.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 18.05.2020 между УФСИН России по Камчатскому краю (государственный заказчик) и ООО «Акред» (поставщик) по результатам электронного аукциона № 1410104723520000065 заключен государственный контракт № 146 (далее - контракт), в соответствии с которым поставщик обязался передать грузополучателю (заказчик) станки для деревообработки (далее - товар), а государственный заказчик обеспечить приемку и оплату поставленного товара, цена которого составляет 854 655, 42 руб.

Пунктом 2.2.5 контракта предусмотрено, что государственный заказчик в момент поставки товара своими силами проводит экспертизу товара на соответствие его качественного состояния условиям контракта, нормативной документации. Экспертиза проводится путем визуального осмотра целостности и сохранности упаковки, оценки внешнего вида, качественного состояния товара, его соответствия нормативной документации.

В целях обеспечения поставки товара надлежащего качества товар до его передачи грузополучателю подлежит оценке соответствия в форме контроля качества; при положительных результатах оценки соответствия товара поставщик передает грузополучателю документ о соответствии товара требованиям действующего законодательства и условиям контракта, который указывается в акте приема-передачи товара; поставка товара и его приемка

грузополучателем осуществляются только в случае положительных результатов оценки соответствия (пункты 5.1, 5.1.3 и 5.1.4 контракта).

В том случае, если поставленный товар не соответствует требованиям контракта, он не подлежит приемке и считается не поставленным; при этом грузополучатель составляет мотивированный отказ от приемки товара и подписания акта приема-передачи товара, который направляет поставщику (пункт 6.6 контракта).

Согласно ведомости поставки (приложение № 1 к контракту) и отгрузочной разнарядке (приложение № 2) ООО «Акред» обязан поставить в адрес истца товар до 22.06.2020.

Общество исполнило свои обязательства по контракту, что подтверждается представленной в материалы дела товарной накладной от 25.05.2020 № 7, которая подписана Управлением без замечаний. Среди прочего товара общество осуществило, в частности, осуществило поставку рейсмусового станка мод. «WoodTec SR 600FCO (MB 106E1) стоимостью 251 469 руб. (далее - рейсмусовый станок).

Платежным поручением от 03.07.2020 истец произвел оплату обществу поставленного деревообрабатывающего оборудования, поименованного в вышеуказанной товарной накладной.

В последующем, как следует из выписки из акта от 24.04.2021, по итогам документальной ревизии финансово-хозяйственной деятельности УФСИН России по Камчатскому краю установлено, что технические характеристики поставленного рейсмусового станка не соответствуют техническому заданию, ввиду чего управлением необоснованно осуществлена приемка данного оборудования; штраф за нарушение условий контракта в размере 10 % от его цены не истребован.

Управление 09.06.2021 направило ответчику претензию о необходимости уплатить штраф за допущенное нарушение, которое обществом оставлено без удовлетворения.

Приведенные обстоятельства явились основанием для обращения УФСИН России по Камчатскому краю в суд настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении настоящего иска, суды первой и апелляционной инстанции руководствовались статьями 309, 310, 525, 526, 527, 530 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в редакции, действующей в спорный период; далее – Закон № 44-ФЗ) и исходили из того, что заказчик изначально согласился на поставку ответчиком рейсмусового станка, технические характеристики которого отличались от характеристик, указанных в техническом задании документации об аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 24 Закона № 44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Одним из конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является электронный аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором (часть 1 статьи 59 названного Закона).

В соответствии с частью 2 статьи 66 Закона № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 данного закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 указанного закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 данной статьи (часть 3 статьи 67 Закона о контрактной системе).

Участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 указанного закона, или предоставления недостоверной информации; несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного закона, требованиям документации о таком аукционе (пункты 1, 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе).

Порядок рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе установлен статьей 69 Закона № 44-ФЗ.

В части 1 статьи 69 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 2 статьи 69 Закона № 44-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта, наименьшую сумму цен единиц товара, работы, услуги и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона (часть 10 статьи 69 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса исполнение обязательств может обеспечиваться, в том числе, неустойкой (штрафом, пеней).

Возможность применения института неустойки предусмотрена и пунктом 5 статьи 34 Закона № 44-ФЗ, согласно которому, в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней).

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в совокупности и взаимосвязи по правилам, установленным в статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили, что до момента подведения итогов электронного аукциона, заказчик был поставлен в известность об отличных технических характеристиках предлагаемого к поставке оборудования, что среди прочего следовало и из содержания первой части заявки, которая по итогам проверки была допущена к участию в аукционе, общество признано участником аукциона, а впоследствии и его победителем.

При этом, учитывая последующие действия заказчика, выразившиеся в приемке поставленного оборудования и его оплате, что свидетельствовало о наличии у него интереса к исполнению заключенного контракта и согласию с техническими характеристиками поставленного оборудования, принимая во внимание отсутствие доказательств заявления возражений относительно спорных характеристик товара по итогу оценки его соответствия требованиям действующего законодательства и условиям контракта (пункты 5.1, 5.1.3 и 5.1.4), что следует из представленной в материалы дела товарной накладной, равно как и доказательств составления мотивированного отказа от приемки спорного товара в соответствии с положением пункта 6.6

контракта, суды пришли к обоснованному выводу о достижении цели закупки, ввиду чего отказали в удовлетворении заявленного иска.

Учитывая изложенное, суд округа считает, что выводы судов соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам и основаны на правильном применении норм материального права, регулирующих спорные правоотношения.

Доводы заявителя, приведенные в кассационной жалобе, рассмотрены судом округа и отклонены, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Суд кассационной инстанции не установил нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов.

Таким образом, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены обжалуемых судебных актов, предусмотренные частью 3 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд округа обращает внимание, что в соответствии с частью 3 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановления арбитражных судов округов, которыми не были отменены или изменены судебные акты, принятые в порядке упрощенного производства, не подлежат обжалованию в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 286, 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

#### **П О С Т А Н О В И Л :**

решение Арбитражного суда Камчатского края от 22.10.2021, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2021 по делу № А24-3790/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Судья

С.Ю. Лесненко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 07.02.2022 3:23:04

Кому выдана Лесненко Светлана Юрьевна