



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

№ 307-ЭС23-12695
21 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Скрендо Александра Анатольевича на решение Арбитражного суда Калининградской области от 26.09.2022 по делу № А21-5186/2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.04.2023 по тому же делу

по иску индивидуального предпринимателя Скрендо Александра Анатольевича (далее – предприниматель) к муниципальному казенному учреждению «Калининградская служба заказчика» (далее – учреждение) о взыскании 144 865 рублей долга за выполненные работы по муниципальному контракту от 13.08.2021 № 103/2021, 16 968 рублей 52 копейки пеней, начисленных за период с 27.08.2021 по 04.05.2022, а также пеней от суммы задолженности за каждый день просрочки начиная с 05.05.2022 по день фактической оплаты долга,

установила:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 26.09.2022 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2022 решение суда первой инстанции от 26.09.2022 отменено, с учреждения в пользу предпринимателя взыскано 144 865 рублей долга за выполненные работы, 7 856 рублей 96 копеек пеней, начисленных за период с 27.08.2021 по 31.03.2022, в остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.04.2023 постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда

от 27.12.2022 отменено, решение Арбитражного суда Калининградской области от 26.09.2022 оставлено в силе.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2023 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Калининградской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Отказывая в иске, суды первой и кассационной инстанций установили, что пунктом 10 Приложения № 3 к контракту предусмотрена компенсация затрат по уплате НДС на материалы и эксплуатацию машин в сумме 122 686 рублей, однако товарные накладные на материалы и использованные механизмы, счета-фактуры с выделением в них суммы налога, которая подлежала бы возмещению подрядчику, заказчику не представлены.

Заказчику представлены акты на сумму 1 108 877 рублей и справка КС-3 о стоимости выполненных работ и затрат на ту же сумму. В справке подрядчик должен был отразить, какие расходы он понес при покупке материалов для выполнения работ и сколько затратил на эксплуатацию машин, а также указать сумму, которую он затратил на непредвиденные расходы. Однако справка таких данных не содержит.

Суды указали, что установление твердой цены контракта не означает, что работы подлежат оплате независимо от объема выполненных подрядчиком работ и примененных им материалов; по смыслу законодательства о контрактной системе, уменьшение объема выполняемых по государственному контракту работ влечет соразмерное уменьшение цены контракта; оплате подлежат только фактически выполненные работы.

Кроме того, суд кассационной инстанции установил, что предпринимателем 01.09.2021 подписано соглашение о расторжении контракта, где указана сумма фактически выполненных работ – 1 108 877 рублей. В соглашении о расторжении договора стороны подтвердили, что не имеют финансовых претензий друг к другу.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Скрендо Александру Анатольевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В.Пронина