



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС23-9724

г. Москва

04.10.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационные жалобы Администрации Баклашинского сельского поселения и общества с ограниченной ответственностью «Стальные системы – Шелехов» на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2022 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.03.2023 по делу № А19-17063/2021,

### установил:

доводы кассационных жалоб не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передач жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и исходил из установленных им оснований ничтожности муниципального контракта от 23.03.2020 № 01/2020

ввиду допущенного Администрацией Баклашинского сельского поселения существенного нарушения процедуры проведения аукциона, вследствие которого участие в нем специалистов в области дорожного строительства было ограничено, а победителем признано лицо, не подтвердившее свой профессиональный опыт.

Действуя в пределах полномочий, предусмотренных статьей 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции самостоятельно исследовал обстоятельства дела и пришел к выводу о том, что при проведении электронного аукциона № 0134300003120000001 и при установлении требований к квалификации участников закупки администрации следовало руководствоваться пунктом 2(3) Дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 (далее – Дополнительные требования).

Суд установил, что со стороны администрации имели место противоправные действия, выразившиеся в неправильной квалификации видов работ и, соответственно, в применении требований к опыту работы участников закупки, и что представленный обществом в подтверждение профессионального опыта договор подряда от 23.05.2017 № КР/17/2 не соответствует критериям, предусмотренным пунктом 2(3) Дополнительных требований.

Суд кассационной инстанции, проверив законность постановления суда апелляционной инстанции, признал его основанным на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств.

Доводы кассационных жалоб о том, что предметом муниципального контракта являлись работы по капитальному ремонту автомобильной дороги и что администрация правильно руководствовалась пунктом 2(1) Дополнительных требований, подразумевают, по существу, несогласие с названными выводами судов, направлены на повторное исследование доказательств и установление обстоятельств дела, что в силу части 3 статьи 291<sup>14</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационных жалоб Администрации Баклашинского сельского поселения и общества с ограниченной ответственностью «Стальные системы – Шелехов» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Ю.Г. Иваненко