



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА**

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

кассационной инстанции по проверке законности  
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,  
вступивших в законную силу

«26» апреля 2023 года  
г. Калуга

Дело №А14-16553/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 19.04.2023  
Постановление изготовлено в полном объеме 26.04.2023

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего  
судей

Морозова А.П.  
Егоровой С.Г.  
Сладкопевцевой Н.Г.

при ведении протокола судебного  
заседания помощником судьи

Салтыковой С.Н.

при участии в заседании

от истца:

ООО СК «ЭнергоАльянс»

Свиридов М.А. (дов. от 28.06.2022),  
Силин М.С. (дов. от 26.09.2022);

от ответчика:

Управа Железнодорожного района  
городского округа город Воронеж

не явились, извещены надлежаще

рассмотрев в открытом судебном заседании путем использования системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Воронежской области кассационную жалобу Управы Железнодорожного района городского округа город Воронеж на решение Арбитражного суда Воронежской области от 15.03.2022 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2022 по делу № А14-16553/2021,

**У С Т А Н О В И Л:**

Общество с ограниченной ответственностью Строительная компания «ЭнергоАльянс» (далее - ООО СК «ЭнергоАльянс», Общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с исковыми заявлениями к Управе Железнодорожного района городского округа город Воронеж (далее – Управа, ответчик) о признании недействительным решения от 01.09.2021 Управы Железнодорожного района городского округа город Воронежа об одностороннем отказе от исполнения Муниципального контракта №88-ЭА от 07.12.2020.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 15.03.2022, оставленным без

изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2022 по делу №А14-16553/2021, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ссылаясь на несоответствие выводов, содержащихся в обжалуемых решении и постановлении, обстоятельствам дела и представленным доказательствам, Управа обратилась в суд округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить вышеуказанные судебные акты, в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

В обосновании доводов жалобы кассатор ссылается на то, что односторонний отказ от исполнения Контракта был вызван исключительно действиями подрядчика, который нарушил сроки исполнения обязательств по Контракту.

Подробно доводы отражены в кассационной жалобе.

От истца поступил отзыв на кассационную жалобу, в котором Общество просило обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Представители истца в судебном заседании возражали против доводов кассационной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе путем публичного извещения на официальном сайте суда в сети Интернет, явку своих представителей в судебное заседание суда кассационной инстанции не обеспечил, что в соответствии с ч. 3 ст. 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в его отсутствие.

Проверив в порядке ст. 286 АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в оспариваемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на нее, выслушав в судебном заседании пояснения представителей истца, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены судебных актов исходя из следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами, на основании протокола рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе № 0131300000620002279-0 от 25.11.2020, Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» 07.12.2020 между Управой Железнодорожного района городского округа город Воронеж (заказчик) и ООО СК «ЭнергоАльянс» (подрядчик) заключен Муниципальный контракт № 88-ЭА на выполнение работ для нужд заказчиков, согласно которого подрядчик обязуется в соответствии с условиями контракта выполнить работы по созданию ограждений, обеспечивающих предупреждение распространения отходов за пределы контейнерных площадок, расположенных на территории Железнодорожного района городского округа город Воронеж согласно локальным сметным расчетам (приложение № 2 к контракту) и ведомостям объемов работ (приложение № 3 к контракту) и сдать ее результат заказчику, а заказчик, в свою очередь, обязуется принять результат работы и оплатить его (п. 1.1 Контракта).

Место выполнения работы: г. Воронеж, Железнодорожный район, согласно адресам контейнерных площадок, указанным в приложении № 1 к контракту «Сводный сметный расчет стоимости» (п. 1.3 Контракта).

Согласно п. 3.1 Контракта цена подлежащей выполнению работы по контракту определяется согласно локальному сметному расчету (приложение № 2 к контракту), представленному в извещении или документации о закупке с учетом процента снижения начальной (максимальной) цены контракта, предложенной победителем, и составляет 17 011 779 руб. 60 коп. Смета является неотъемлемой частью контракта (приложение № 2). Любые отклонения от сметы недопустимы.

В п. 3.8 Контракта стороны согласовали, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта.

Как следует из п. 5.1 Контракта (в редакции дополнительного соглашения от 08.12.2020 №1) и технической документации к контракту (приложения №2, №3, №4 к контракту) монтаж опор отправочных марок ограждения должен быть выполнен на точечный бетонный фундамент с закладным элементом. Размеры фундамента в плане (ДхШ) 250х250 мм, глубина 500 мм. Уровень верха пластины закладной детали должен совпадать с уровнем верха точечного фундамента. Закладная деталь представляет собой металлический столик (пластину) размером (ДхШ) 300х300 мм, толщиной 10 мм. Снизу к пластине приварены четыре анкера из арматурной стали диаметром 10 мм. Закрепление опор на фундаменты осуществляется с помощью сварки.

При выполнении работ по устройству фундамента должен использоваться бетон тяжелый с показателями прочности на сжатие бетона не ниже класса В20, крупностью заполнителя 20 мм. По показателю морозостойкости не ниже марки F200.

Пространство между стойками ограждения должно заполняться секциями ограждения типа «жалюзи». Секционные ограждения типа «жалюзи» - горизонтально расположенные Z-образные элементы размером (ДхШ) 135х60 +/- 10 мм, выполненные из холоднокатаной горяче-оцинкованной стали толщиной не менее 0,5 мм с защитным антикоррозионным покрытием. Крепление элементов секционного ограждения заклепочное неразъемное. Крепление стартовых планок ограждения винтовое на самонарезающих винтах.

В силу п. 7.3.1 Контракта подрядчик обязан выполнять работу в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работы и другие, предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работы.

Согласно п. 7.3.2 Контракта подрядчик обязан качественно, в соответствии с контрактом, нормативными актами, техническими условиями, государственными стандартами и другими нормативными документами, действующими в РФ, выполнить всю работу, указанную в технической документации и смете.

В пункте 10.1 Контракта указано, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Односторонний отказ от исполнения контракта допускается, в том числе, в случае несвоевременного приступления Подрядчика к исполнению контракта или выполнение работы настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным (п.2 ст. 715 ГК РФ).

В связи с тем, что подрядчик уклонился от исполнения обязательств по Контракту, заказчиком в адрес подрядчика была направлена претензия от 26.08.2021 №17216654 о намерении заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с абзацами третьим и четвертым п. 10.1. Контракта, поскольку срок выполнения работ по контракту установлен до 01.09.2021 (п.4.2 Контракта), однако по состоянию на 25.08.2021 работы по контракту, в полном объеме не выполнены.

В ответе на претензию исх. № 52 от 31.08.2021 истец сообщил ответчику об отсутствии его вины в том, что работы, предусмотренные контрактом, не были выполнены в полном объеме. Истец выполнял работы по мере готовности площадок и выполнил работы по устройству ограждений на всех площадках, готовых к монтажу. Площадки, о готовности которых извещал ответчик в уведомлениях от 03.08.2021 и 10.08.2021 не были подготовлены к монтажу ограждений, поскольку размеры подготовленных площадок не соответствовали стандартным размерам ограждений, отсутствовали отверстия под фундаменты ограждений.

Ссылаясь на то, что подрядчик выполняет работы настолько медленно, что обязательства по контракту в установленный срок им исполнены не будут, 01.09.2021 заказчиком принято решение № 17260695 об одностороннем отказе от исполнения

Контракта со ссылкой на п. 2 ст. 715 ГК РФ, абзацы второй, третий, четвертый п. 10.1 Контракта.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области от 29.10.2021 №036/10/104-1124/2021 отказано заказчику во включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении ООО СК «ЭнергоАльянс».

Ссылаясь на незаконность и необоснованность решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, истец обратился в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

Рассмотрев спор по существу, руководствуясь статьями 309, 310, положениями главы 37 ГК РФ, Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон №44-ФЗ), исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения исковых требований.

Суд кассационной инстанции считает, что выводы судов, положенные в основание обжалуемых судебных актов, являются законными, обоснованными, основанными на нормах действующего законодательства.

При этом суды правомерно руководствовались следующим.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (статьи 309, 310 ГК РФ).

Как верно указано судами, к рассматриваемым правоотношениям сторон, возникшим на основании Контракта, подлежат применению положения главы 37 ГК РФ, а также Закона №44-ФЗ.

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (п. 1 ст. 702 ГК РФ).

Согласно п. 2 ст. 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

В силу пунктов 1 и 2 ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ. Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором.

Подрядные строительные работы, предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (п. 1 ст. 763 ГК РФ).

По государственному контракту подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов

производственного и непроизводственного характера работы и передать их муниципальному заказчику, а заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (п. 2 ст. 763 ГК РФ).

Согласно ст. 768 ГК РФ к отношениям по государственным или муниципальным контрактам на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд в части, не урегулированной настоящим Кодексом, применяется закон о подрядах для государственных или муниципальных нужд.

В соответствии с п. 4 ст. 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано Законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Согласно ч. 3 ст. 450 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В силу положений статей 715, 717 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора подряда в одностороннем порядке как при наличии допущенных подрядчиком нарушений условий договора, так при отсутствии таковых при условии оплаты выполненных подрядчиком работ до отказа от исполнения договора.

Пунктом 1 ст. 450.1 ГК РФ установлено, что предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (п. 2 ст. 450.1 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, содержащимся в абз. 2 п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 №16 «О свободе договора и ее пределах», и п. 4 ст. 421 ГК РФ, условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано обязательными для сторон правилами, установленными законом или иными правовыми актами (императивными нормами), действующими в момент его заключения (ст. 422 ГК РФ). В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой.

В силу ч. 8 ст. 95 Закона № 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если возможность принятия такого решения предусмотрена контрактом (ч. 9 ст. 95 Закона № 44-ФЗ).

Из системного толкования положений ст. 95 Закона № 44-ФЗ следует, что односторонний отказ от исполнения контракта возможен только в случае нарушения подрядчиком его существенных условий.

Как указали суды, п. 10.1 Контракта предусмотрены следующие основания для расторжения контракта в одностороннем порядке: несвоевременное приступление подрядчика к исполнению контракта или выполнение работы настолько медленно, что

окончание ее к сроку становится явно невозможным (п. 2 ст. 715 ГК РФ); неисполнение подрядчиком в назначенный срок требования заказчика о разумном сроке для устранения недостатков, если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом (п. 3 ст. 715 ГК РФ); отступление подрядчика от условий контракта или иные недостатки результата работы, которые не были устранены в установленный заказчиком разумный срок, либо являются существенными и неустранимыми (п.3 ст. 723 ГК РФ): невыполнение подрядчиком требования заказчика о безвозмездном устранении существенных недостатков результата работы, если заказчик докажет, что они возникли до принятия результата работы заказчиком или по причинам, возникшим до этого момента (п. 3 ст. 737 ГК РФ); отсутствие у одной из сторон договора лицензии на осуществление деятельности или членства в саморегулируемой организации, необходимых для исполнения обязательства по договору (контракту) в соответствии с законодательством РФ, другая сторона вправе отказаться от договора (контракта) (исполнения договора (контракта)) и потребовать возмещения убытков (п. 3 ст. 450.1 ГК РФ).

При разрешении спора о правомерности одностороннего отказа от исполнения контракта подлежат проверке основания, послужившие причиной для такого отказа.

Как установлено судами, 01.09.2021, со ссылкой на невыполнение работ подрядчиком к установленному сроку (ст. 715 ГК РФ), заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое размещено в Единой информационной системе 02.09.2021 и направлено в адрес ООО Строительная компания «ЭнергоАльянс» в соответствии с ч. 12 ст. 95 Закона посредством почтовой связи (почтовый идентификатор № 80080864384047).

Во исполнение условий контракта истец должен выполнить работы по созданию ограждений, обеспечивающих предупреждение распространения отходов за пределы 101 контейнерной площадки.

Как усматривается из материалов дела, к 01.09.2021 работы фактически выполнены на 17 объектах, из которых на 6 объектах в 2020 году, и на 11 объектах в 2021 году, что признаётся сторонами.

В силу п. 1 ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Пунктом 4.2. Контракта сторонами согласован срок выполнения работы - с момента заключения контракта по 10.12.2020 и с 15.04.2021 по 01.09.2021, в соответствии с сетевым графиком выполнения работ, являющимся неотъемлемой частью настоящего контракта (приложение № 4 к контракту).

Вместе с тем, из сетевого графика выполнения работ не усматривается, что в нем содержится планируемый объем работ, с указанием адресов контейнерных площадок, и время его исполнения.

На основании изложенного, судами был сделан верный вывод о том, что Контрактом согласован лишь общий срок исполнения с момента заключения контракта по 10.12.2020 и с 15.04.2021 по 01.09.2021.

Как верно указано судами, в предмет судебного исследования по спору о признании недействительным одностороннего отказа заказчика от контракта, заявленного на основании ст. 715 ГК РФ входят обстоятельства своевременности начала исполнения работ по контракту исполнителем, либо выполнение работ обществом настолько медленного, что позволяет заказчику прийти к выводу о явной невозможности окончания исполнения контракта к сроку.

Истец, обращаясь в суд с иском, ссылался на наличие объективных причин

несоблюдения им срока выполнения работ, указывая на то, что подрядчик выполнил работы по устройству ограждений на всех площадках, подготовленных к монтажу и указанных заказчиком в уведомлениях, полученных в разумные сроки, а остальные площадки не были подготовлены к монтажу ограждений, поскольку на них размеры подготовленных площадок не соответствовали стандартным размерам ограждения, отсутствовали отверстия под фундаменты ограждений.

Судами установлено, что в силу п. 1.1 Контракта, работы должны быть выполнены согласно локальным сметным расчетам (приложение №2 к Контракту) и ведомостям объемов работ (приложение №3 к Контракту).

Также, сторонами согласованы: адреса контейнерных площадок, сметный расчет, ведомость объемов работ, являющиеся приложениями к контракту.

Согласно п. 5.1 Контракта (в редакции дополнительного соглашения от 08.12.2020) монтаж опор отпавочных марок ограждения должен быть выполнен на точечный бетонный фундамент с закладным элементом. Размеры фундамента в плане (ДхШ) 250х250 мм, глубина 500 мм. Уровень верха пластины закладной детали должен совпадать с уровнем верха точечного фундамента. Закладная деталь представляет собой металлический столик (пластину) размером (ДхШ) 300х300 мм, толщиной 10 мм. Снизу к пластине приварены четыре анкера из арматурной стали диаметром 10 мм. Закрепление опор на фундаменты осуществляется с помощью сварки. При выполнении работ по устройству фундамента должен использоваться бетон тяжелый с показателями прочности на сжатие бетона не ниже класса В20, крупностью заполнителя 20 мм. По показателю морозостойкости не ниже марки F200.

В соответствии с п. 3 Раздела 1 (Описание объекта закупки) Документации об электронном аукционе от 12.11.2020 №0131300000620002279, размещенной на сайте госзакупок, сборка и монтаж конструкций ограждения (отпавочных марок) осуществляется в соответствии с Приложением №4.1 «Чертеж» к документации об электронном аукционе с учетом метража контейнерной площадки (протокол осмотра доказательств от 16.11.2022 (зарегистрирован в реестре №31/78-н/36-2022-7-1959).

В соответствии с п. 3 ст. 65 Закона №44-ФЗ любой участник электронного аукциона, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе.

19.11.2020 подрядчик направил запрос №100513087 заказчику с просьбой предоставления чертежей на все типы ограждений площадок ТБО данного лота, поскольку в закупочной документации предоставлены чертежи только одного типа ограждений площадок ТБО-ТИП-3 размер (8 мх2 м).

В полученном от заказчика ответе указано: «Монтаж всех типов ограждений площадок ТБО данного лота осуществляется по одному принципу, представленному в приложении № 4.1. «Чертеж» к документации об электронном аукционе на примере ограждения ТИП-3 размер (8 мх2 м), с учетом монтажа конкретного типа ограждения.»

Из приведенных документов следует, что металлические конструкции ограждения монтируются на площадку с твердым покрытием с закладными деталями.

Дав надлежащий анализ вышеуказанных документов, судами верно отмечено, что подрядчик должен был выполнить монтаж точечного фундамента и создать ограждения при наличии подготовленного твердого покрытия. При этом, условиями спорного контракта работы в виде подготовки твердого покрытия не были поручены ООО СК «ЭнергоАльянс», что сторонами не оспаривается.

Статьями 718, 747 ГК РФ установлены обязанности заказчика оказывать подрядчику содействие в выполнении работ, обеспечивать своевременное начало работ, нормальное их ведение и завершение.

С целью соблюдения графика выполнения работ истец письмами исх. № 15 от 23.04.2021 (т. 1 л.д. 85) по всем, согласованным в контракте, участкам 1-6 и письмом исх. № 22 от 14.05.2021 (т. 1 л.д. 86) о тех же объектах обращался к ответчику с требованием о предоставлении площадок для работы.

Письмами № 16595149 от 31.05.2021 (т. 1 л.д. 87) ответчик сообщил о готовности площадок для работы на 7 объектах (ул. М. Одинцова, 2; ул. Переверткина, 4, 10; ул. Остужева, 10, 20; ул. Б.Хмельницкого, 51; ул. Электровозная, 27).

В письме исх. 35 от 01.06.2021 ООО СК «ЭнергоАльянс» сообщило заказчику, что на объекте по ул. М. Одинцова, 2, ул. Б. Хмельницкого, 51 и ул. Электровозная, 27, ул. Переверткина, 4, 10, ул. Остужева, 10, 20 площадки не готовы к монтажу ограждений с указанием имеющихся недостатков.

Ответ на указанное письмо в адрес истца не поступал.

В последующем согласно актам № 15078, № 15079, № 150710, № 150711 от 15.07.2021 (т. 2 л.д. 114-132) работы по объектам на ул. Переверткина, 4, 10, ул. Остужева, 10, 20 подрядчиком выполнены и приняты заказчиком без замечаний. Согласно пояснениям представителей истца, работы были выполнены, поскольку заказчик устранил недостатки, отраженные в письме исх. 35 от 01.06.2021.

Между тем, на объектах по ул. Б. Хмельницкого, 51 и ул. Электровозная, 27 площадка заказчиком так и не была подготовлена, недостатки, указанные в письме подрядчика исх. 35 от 01.06.2021 не устранены, доказательств обратного в материалы дела заказчиком не представлено, в связи с чем работы подрядчиком выполнены не были.

Письмом № 17061988 от 03.08.2021 (т. 1. л.д. 121) заказчик сообщил о готовности площадок для работы еще на 3 объектах (ул. Серафимовича 10, 14, 30).

Письмом № 17109284 от 10.08.2021 (т. 1 л.д. 124) заказчик направлял дополнительную информацию о контейнерных площадках на 10 объектах, готовых для работы по созданию ограждений (Ленинский проспект 151, 163, 165, 171, ул. Минская, 5а, ул. М. Одинцова, 2 (повторно), ул. Переверткина 31, 41; пер. Санаторный 2, 4).

Таким образом, как было установлено судами, из вышеуказанной переписки сторон следует сложившаяся практика отношений, при которых заказчик сообщает о готовности площадок на объектах для установки на них ограждений.

Вместе с тем, приняв на себя необходимость уведомления подрядчика о готовности площадок, заказчик указанными выше письмами сообщил о возможности установки ограждений только на 19 площадках. Относительно остальных площадок - 69 (с учетом частично установленных) такая информация подрядчику не направлялась.

Как верно отмечено судами, правовое регулирование договора подряда учитывает, что результат создается в процессе взаимодействия сторон, при этом обе стороны, и заказчик, и подрядчик, должны предпринимать все зависящие от них усилия для целей создания качественного результата.

Из условий заключенного Контракта №88-ЭА от 07.12.2020 усматривается, что обязанности подрядчика по выполнению работ в установленный срок и в соответствии с условиями контракта и приложений к нему корреспондирует обязанность заказчика создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, таким образом, обязанность подрядчика приступить к выполнению работ обусловлена действиями заказчика по обеспечению возможности и условий их выполнения.

Однако, заказчик не оказал обществу достаточного содействия при исполнении контракта, поскольку предоставлял сведения по запрашиваемой информации частично и не в полном объеме.

Кроме того, судами было установлено и то, что 30.03.2021 Управой было размещено извещение № 013130000621000405 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по устройству подъездных путей к контейнерным площадкам и устройству водонепроницаемого покрытия с уклоном для отведения талых и дождевых сточных вод на контейнерных площадках, расположенных на территории Железнодорожного района



городского округа город Воронеж.

По вышеуказанному аукциону заключен контракт от 27.04.2021 № 28-ЭА (реестровый номер контракта 3366101161721000013) между Управой (заказчик) и ООО «РусБизнес» (подрядчик), в соответствии с которым подрядчик обязуется в соответствии с условиями контракта выполнить работы по устройству подъездных путей к контейнерным площадкам и устройству водонепроницаемого покрытия с уклоном для отведения талых и дождевых сточных вод на контейнерных площадках, расположенных на территории Железнодорожного района городского округа город Воронеж согласно локальным сметным расчетам (Приложениям № 1 к контракту) и ведомостям объемов работ (Приложениям № 2 к контракту) и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результаты работ и оплатить их. Срок исполнения обязательств - с момента заключения контракта по 01.10.2021.

Из представленных в материалы дела актов о приемке выполненных работ усматривается выполнение ООО «РусБизнес» работ для заказчика Управы Железнодорожного района городского округа г. Воронеж по устройству подъездных путей к контейнерным площадкам и устройству водонепроницаемого покрытия с уклоном для отведения талых и дождевых сточных вод на контейнерных площадках по муниципальному контракту от 27.04.2021. В указанный контракт внесены для исполнения те же объекты, что и по спорному контракту.

При этом, как следует из информации, размещенной в Единой информационной системе, контракт от 27.04.2021 по состоянию на 26.10.2021 не исполнен.

Часть работ в виде демонтажа (разборки) металлических конструкций, разборки монолитных железобетонных конструкций, установки бортовых камней, устройства подстилающих и выравнивающих слоев и др.) выполнены ООО «РусБизнес» только 11.09.2021, то есть за сроком исполнения спорного контракта, что не позволило заказчику сообщить о готовности данного объекта к работе по установке ограждений и, соответственно, невозможности выполнения ООО СК «ЭнергоАльянс» этих работ.

Как верно отмечено судами, из существа подрядных правоотношений следует, что они обусловлены исполнением сторонами встречных обязательств.

В соответствии с п. 57 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 №54 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» встречным признается исполнение обязательства одной из сторон, которое обусловлено исполнением другой стороной своих обязательств, вне зависимости от того, предусмотрели ли стороны очередность исполнения своих обязанностей (п. 1 ст. 328 ГК РФ).

Таким образом, отклоняя доводы ответчика о том, что односторонний отказ от исполнения Контракта был вызван исключительно действиями подрядчика, который нарушил сроки исполнения обязательств по Контракту, дав надлежащую правовую оценку представленным в материалы дела доказательствам и принимая во внимание действия сторон в ходе исполнения Контракта, суды обосновано указали на то, что неисполнение контракта подрядчиком в полном объеме было вызвано бездействием самого заказчика, поскольку последний предоставил только частично площадки, предусмотренные контрактом, в связи с чем истец был лишен возможности исполнять контракт в полном объеме и в установленный срок.

Вместе с тем, согласно разъяснениям, изложенным в п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 №54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», при осуществлении стороной права на одностороннее изменение условий обязательства или односторонний отказ от его исполнения она должна действовать разумно и добросовестно, учитывая права и законные интересы другой стороны (п. 3 ст. 307, п. 4 ст. 450.1 ГК РФ). Нарушение этой обязанности может повлечь

отказ в судебной защите названного права полностью или частично, в том числе признание ничтожным одностороннего изменения условий обязательства или одностороннего отказа от его исполнения (п. 2 ст. 10 и п. 2 ст. 168 ГК РФ).

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта может считаться принятым обоснованно и законно в том случае, если имеются достаточные основания полагать, что прекращение отношений с данным подрядчиком (поставщиком, исполнителем) будет способствовать более эффективному достижению результата обеспечения тех государственных (муниципальных) нужд, для которых и проводилась соответствующая закупка.

Действующая судебная практика выработала подход, согласно которому сторона государственного (муниципального) контракта вправе оспорить решение государственного (муниципального) заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, если полагает данное решение необоснованным и нарушающим его права и законные интересы (фактически подобный иск направлен на восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения).

Для того чтобы отказаться от контракта в связи с ненадлежащим исполнением подрядчиком его обязанностей, заказчик должен провести проверку работ и доказать, что при данном темпе выполнения работы будут нарушены сроки ее выполнения.

Вместе с тем, в нарушение ст. 65 АПК РФ, в материалы дела ответчиком не было представлено бесспорных доказательств, однозначно свидетельствующих о наличии оснований, предусмотренных указанной правовой нормой.

Также судами было учтено и то, что в соответствии с решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области № 036/10/104-1124/2021 от 26.10.2021 ответчику отказано во включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об истце.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи по правилам ст. 71 АПК РФ, принимая во внимание, что неисполнение подрядчиком в срок обязательств по Контракту в полном объеме было вызвано, в том числе и бездействием самого заказчика, учитывая, что правовых оснований для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта на основании ст. 715 ГК РФ у ответчика не имелось, суды первой и апелляционной инстанций пришли к верному выводу о том, что отказ заказчика от Контракта, в рассматриваемом случае, является неправомерным, в силу чего обосновано удовлетворили искивые требования ООО СК «ЭнергоАльянс» и признали решение об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта № 88-ЭА на выполнение работ для нужд заказчика от 01.09.2020 недействительным.

Оснований считать указанный вывод судов первой и апелляционной инстанций, несоответствующим требованиям действующего законодательства и представленным в материалы дела доказательствам, у суда кассационной инстанции не имеется.

Иные доводы кассационной жалобы проверены кассационным судом и оставлены без удовлетворения как неподтвержденные материалами дела и основанные на неправильном толковании норм материального права. Данные доводы были известны судам первой и апелляционной инстанций, исследовались и им дана надлежащая правовая оценка.

По существу, доводы кассационной жалобы повторяют доводы апелляционной жалобы и сводятся к переоценке доказательств, положенных в обоснование содержащихся в обжалуемых судебных актах, выводах.

Несогласие подателя жалобы с произведенной судами оценкой фактических обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении норм материального и процессуального права и не может быть положено в обоснование отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Статьей 286 АПК РФ предусмотрены пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции, согласно которым арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено данным Кодексом. При рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Арбитражный суд округа не вправе иначе оценивать доказательственное значение имеющихся в деле документов.

Принимая во внимание, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора, были предметом рассмотрения арбитражных судов двух инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены обжалуемых актов не выявлено, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

С учетом изложенного судебные акты подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба без удовлетворения.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 287, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Воронежской области от 15.03.2022 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2022 по делу № А14-16553/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.П. Морозов

Судьи

С.Г. Егорова

Н.Г. Сладкопеева