

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-5698/23

Екатеринбург

21 сентября 2023 г.

Дело № А07-22877/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 20 сентября 2023 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 21 сентября 2023 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Кравцовой Е.А.,

судей Жаворонкова Д.В., Гавриленко О.Л.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Мухаметжановой Д.Е. рассмотрел в судебном заседании, проведенном в режиме веб-конференции (онлайн-заседание), кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эколинас» (далее – общество «Эколинас», истец) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28.02.2023 по делу № А07-22877/2022 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2023 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании в режиме веб-конференции (онлайн-заседание) приняли участие представители:

общества «Эколинас» - Рудакова О.С. (доверенность от 03.07.2023);

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Башкирский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – учреждение, ответчик) – Рахматуллин И.Ф. (доверенность от 23.12.2022);

общества с ограниченной ответственностью «Эбботт Лэбораториз» (далее – общество «Эбботт Лэбораториз») – Изоткина Э.В. (доверенность от 20.12.2022).

Ходатайство общества «Эколинас» о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств (письма Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения (далее - Росздравнадзор) от 04.08.2023) судом кассационной инстанции рассмотрено и отклонено, поскольку в силу части

3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции проверяет соответствие выводов судов о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, полномочий для приобщения к материалам дела новых доказательств у суда кассационной инстанции не имеется. В связи с тем, что дополнительные документы направлены в материалы дела в электронном виде посредством системы «Мой арбитр», данные документы на бумажном носителе заявителю не возвращаются.

Общество «Эколинас» обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к учреждению:

- о признании недействительным решения ответчика об одностороннем отказе от исполнения договора;

- об обязанности учреждение исполнить обязательства, предусмотренные гражданско-правовым договором на поставку реактивов для анализатора Рубин для нужд Клиники учреждения от 11.05.2022 № 03011000496220001150001, а именно: принять товар на общую сумму 291 122 руб. 21 коп., поставленный по УПД от 17.05.2022 № 40, взыскании с учреждения в пользу общества «Эколинас» оплаты за товар, поставленный по УПД от 17.05.2022 № 40 и находящийся на ответственном хранении у ответчика в размере 291 122 руб. 21 коп.;

- об обязанности учреждение исполнить обязательства, предусмотренные гражданско-правовым договором на поставку реактивов для анализатора Рубин для нужд Клиники учреждения от 11.05.2022 № 03011000496220001150001 г., а именно: принять товар на общую сумму 933 761 руб. 75 коп. (с учетом уточнения требований, принятых судом в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Эбботт Лэбораториз» (далее – общество «Эбботт Лэбораториз»).

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28.02.2023, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2023, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней общество «Эколинас» просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение норм материального права, на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

Кассатор не согласен с выводами судов о наличии у ответчика права на односторонний отказ от исполнения контракта, поскольку каких-либо нарушений условий контракта истцом не допущено, товар поставлен в

строгом соответствии с условиями контракта. По мнению заявителя жалобы, регистрационное удостоверение на медицинское изделие № РЗН2021/15427, акт оценки результатов клинических испытаний медицинского изделия от 01.03.2021 № ВМ-01-18/21-КИ и письмо Росздравнадзора от 26.10.2017 исх. № 02-51662/17 о включении общества с ограниченной ответственностью «Вымпел-Медцентр» в перечень организаций, наделенных правом проводить испытания медицинских изделий, являются надлежащими доказательствами, подтверждающими совместимость поставленного товара (набора реагентов) с анализатором CELL-DYN Ruby. С учетом вышеизложенного общество «Эколинас» полагает, что письмо производителя анализатора общества «Эбботт Лэбораториз» не подтверждает несовместимость указанных реагентов с анализатором.

В отзыве на кассационную жалобу общество «Эбботт Лэбораториз» и учреждение просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

Проверив законность судебных актов в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов кассационной жалобы, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

Как установлено судами, по результатам электронного аукциона 11.05.2022 между обществом «Эколинас» (поставщик) и учреждением (заказчик) заключен договор поставки № 03011000496220001150001 (далее - контракт), по условиям пункта 1.1 которого поставщик взял на себя обязательство в порядке и сроки, предусмотренные контрактом, осуществить поставку реактивов (ОКПД 2 – 21.20.23.110) (далее - товар) в соответствии со спецификацией (приложение № 1 к контракту) в место поставки, указанное в контракте заказчику, а заказчик обязался в порядке и сроки, предусмотренные контрактом, принять и оплатить поставленный товар.

Номенклатура товара и его количество определено спецификацией (приложение № 1 к контракту), технические показатели - техническими требованиями (приложение № 2 к контракту).

Техническими требованиями (приложение № 2 к контракту), сторонами предусмотрено условие о совместимости товара (набор реагентов) с автоматическим анализатором CELL-DYN Ruby, а также его соответствии регистрационному удостоверению от 24.09.2021 № РЗН 2021/15427.

Цена контракта составляет 1 224 883 руб. 96 коп. (пункт 2.2 контракта).

Графиком поставки (приложение № 3 к контракту) установлено, что товар должен быть поставлен в два этапа: первый этап – в течение 14 дней после подписания контракта, второй этап – по заявке заказчика в течение 14 дней.

В пункте 8.2. контракта стороны предусмотрели, что он может быть расторгнут по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Стороны вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации, для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств в порядке и сроки, определенные статьей 95 Федерального закона о контрактной системе (пункт 8.3. контракта).

Во исполнение своих обязательств по контракту поставщиком 17.05.2022 осуществлена поставка первой партии спорного товара (УПД № 40 от 17.05.2022).

С поставкой товара ответчику была направлена документация на товар, в том числе инструкция по его применению. Ответчик отказался принять часть поставленного товара по причине того, что официальный представитель компании Abbot в Российской Федерации общество «Эбботт Лэбораториз» представило информацию о том, что поставленный товар не одобрен для использования на гематологическом анализаторе CELL-DYN Ruby, при использовании поставленных реагентов не может быть гарантировано качество выполняемых анализов. Причина отказа изложена заказчиком в мотивированном отказе (претензии) от 09.06.2022 вх. № 647, в котором заказчик также требовал устранить недостатки, препятствующие приемке.

Истец 09.06.2022 направил ответчику возражение на отказ от приемки товара исх. № 09/06/22 с указанием на то, что поставленный товар имеет регистрационное удостоверение, прошел все необходимые экспертизы и клинические испытания, и может быть использован на оборудовании ответчика. К указанному возражению был приложен акт оценки результатов клинических испытаний медицинского изделия № ВМ-01-18/21-КИ от 01.03.2021.

В ответном письме от 21.06.2022 ответчик указал, что в эксплуатационной документации производителя отсутствует указание на возможность использования поставленных реагентов с оборудованием ответчика; акт от 01.03.2021 во внимание не принимается по причине того, что из него не следует возможность использования поставленного товара с анализатором CELL-DYN Ruby.

В последующем 29.06.2022 истцом было направлено возражение на отказ от приемки и требование принять товар, которое осталось без удовлетворения.

В связи с неустранением недостатков товара, препятствующих приемке, которые были выявлены при поставке первой партии товара и отражены в претензии от 09.06.2022 исх. № 647 заказчик 01.08.2022 принял решение исх. № 3773-80 об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Поставщиком 08.08.2022 заказчику было направлено мотивированное возражение на решение об одностороннем отказе от исполнения контракта с требованием его отменить и осуществить приемку поставленного товара.

Ссылаясь на то, что отказ ответчика от приемки поставленного товара, односторонний отказ от исполнения контракта и невыборка товара в объеме, предусмотренном контрактом, являются неправомерными, поставленный товар соответствует условиям заключенного контракта, истец обратился в суд с рассматриваемым иском.

Исследовав и оценив материалы дела по правилам норм статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении исковых требований, признав доказанным наличие оснований для отказа от исполнения контракта в одностороннем порядке ввиду отсутствия надлежащих доказательств того, что поставленный товар соответствовал требованиям документации и условиям контракта.

Оснований для иных выводов суд округа не усматривает в связи со следующим.

Разрешая возникший между сторонами спор, суды обеих инстанций верно квалифицировали отношения сторон как регулируемые помимо норм главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), а также общими нормами об исполнении обязательств.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со статьей 525 Гражданского кодекса Российской Федерации поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд (пункт 2 статьи 530).

Согласно статье 526 Гражданского кодекса Российской Федерации по государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд поставщик (исполнитель) обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров.

В силу статьи 469 названного Кодекса продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Согласно пункту 1 статьи 518 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 475 названного Кодекса, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

В силу пункта 8 статьи 95 Закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда в случае одностороннего отказа стороны контракта от его исполнения в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 19 статьи 95 Закона о контрактной системе поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, если в контракте было предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон. Нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях: поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок; неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

Как следует из материалов дела, принятое учреждением 01.08.2022 решение об одностороннем отказе от исполнения контракта обосновано поставкой товара, не соответствующего требованиям технических характеристик, указанным в приложении к контракту и документации, непредставлением надлежащих документов, подтверждающих совместимость товара (реагенты производителя общества с ограниченной ответственностью «Триалаб» (Россия) (далее – общество «Триалаб») с анализатором CELL-DYN Ruby.

Пунктом 3.1.1 контракта предусмотрено, что поставщик обязан поставить товар в строгом соответствии с условиями договора по ценам и в количестве согласно спецификации, надлежащего качества и в установленные сроки.

Судами установлено, что в приложении № 2 к заключенному контракту содержатся следующие технические характеристики товара,

необходимого к поставке заказчику в рамках спорного аукциона: изотонический раствор, лизирующие реагенты для определения лейкоцитов, трехуровневый контроль CELLDYN 26 плюс, промывающий раствор; кроме того, в документации есть обязательное требование о том, что товар должен быть полностью совместим с автоматическим анализатором CELL-DYN Ruby.

Проанализировав представленное в дело письмо производителя спорного анализатора CELL-DYN Ruby (общества «Эбботт Лэбораториз»), суды выяснили, что поставляемые истцом реагенты производителя общества «Триалаб» не одобрены производителем оборудования; при использовании поставленных реагентов не может быть гарантировано качество выполняемых анализов, что впоследствии может привести к постановке неверного диагноза.

Представленная в материалы дела инструкция к анализатору Cell-DYN Ruby также подтверждает, что предлагаемые к поставке истцом реагенты не указаны в списке совместимых расходных материалов. Так, согласно инструкции по применению анализатора реактивы CELL-DYN Ruby обеспечивают оптимальную работу анализатора. Использование иных реагентов, кроме рекомендованных в данном руководстве, может привести к ухудшению работы анализатора. Все анализаторы CELL-DYN Ruby прошли тестирование на заводе на этих рекомендованных реагентах, на основании чего и были выработаны требования к их работе.

Таким образом, суды заключили, что основанием для применения реагентов в работе анализатора Cell-DYN Ruby является именно прохождение анализатора совместно с реактивами тестирования на заводе производителя.

Отклоняя доводы истца о том, что письмо производителя анализатора не подтверждает несовместимость указанных реагентов с анализатором, поскольку содержит лишь ссылку на то, что реагенты компании общества «Триалаб» не одобрены для использования; регистрационным удостоверением от 24.09.2021 № РЗН 2021/15427 и актом клинических испытаний медицинского изделия от 01.03.2021 № ВМ-01-18/21-КИ подтверждается поставка оборудования надлежащего качества, суды правомерно исходили из следующего.

В соответствии с частью 4 статьи 38 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее - Закон № 323-ФЗ) на территории Российской Федерации разрешается обращение медицинских изделий, зарегистрированных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти.

В силу части 3 статьи 38 Закона № 323-ФЗ обращение медицинских изделий включает в себя технические испытания, токсикологические исследования, клинические испытания, экспертизу качества, эффективности и безопасности медицинских изделий, их государственную

регистрацию, производство, изготовление, ввоз на территорию Российской Федерации, вывоз с территории Российской Федерации, подтверждение соответствия, государственный контроль, хранение, транспортировку, реализацию, монтаж, наладку, применение, эксплуатацию, в том числе техническое обслуживание, предусмотренное нормативной, технической и (или) эксплуатационной документацией производителя (изготовителя), а также ремонт, утилизацию или уничтожение.

Указанной нормой также предусмотрено, что производитель (изготовитель) медицинского изделия разрабатывает техническую и (или) эксплуатационную документацию, в соответствии с которой осуществляются производство, изготовление, хранение, транспортировка, монтаж, наладка, применение, эксплуатация, в том числе техническое обслуживание, а также ремонт, утилизация или уничтожение медицинского изделия. Требования к содержанию технической и эксплуатационной документации производителя (изготовителя) медицинского изделия устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

В целях государственной регистрации медицинских изделий в порядке, установленном уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, проводятся оценка соответствия в форме технических испытаний, токсикологических исследований, клинических испытаний и экспертиза качества, эффективности и безопасности медицинских изделий, а также испытания в целях утверждения типа средств измерений (в отношении медицинских изделий, относящихся к средствам измерений в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, перечень которых утверждается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти) (пункт 8 статьи 38 Закона № 323-ФЗ).

В соответствии с подпунктом 11 пункта 6 Требований к содержанию технической и эксплуатационной документации производителя (изготовителя) медицинского изделия, утвержденных приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 19.01.2017 № 11н, эксплуатационная документация производителя (изготовителя) на медицинское изделие, представляемая производителем (изготовителем) или уполномоченным представителем производителя (изготовителя), в составе регистрационного досье на медицинское изделие, должна содержать, в том числе перечень расходных материалов (компонентов, реагентов), а также процедуру их применения и замены.

Исходя из положений подпункта «г» пункта 10 Правил государственной регистрации медицинских изделий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 № 1416, для государственной регистрации медицинского изделия заявителем представляется эксплуатационная документация производителя (изготовителя) на медицинское изделие, в том числе инструкция по применению или руководство по эксплуатации медицинского изделия.



Следовательно, необходимость внесения изменений в техническую и эксплуатационную документацию не ставится в зависимость от наличия либо отсутствия желания производителя (изготовителя), а прямо предусмотрена законодательством. Предусмотренная законодательством и техническими условиями возможность использования взаимозаменяемого медицинского изделия (другого производителя) не освобождает от необходимости осуществления государственной регистрации медицинского изделия, в составе которого была установлена совместимость с другими производителями

Правильно истолковав приведенные нормоположения, суды сделали верный вывод о том, что возможность эксплуатации медицинского оборудования одного производителя совместно с принадлежностями другого производителя определяется производителем медицинского оборудования; совместное применение таких изделий без проведенных экспертиз на совместность может привести к причинению вреда жизни, здоровью граждан и медицинских работников.

Корреспондирующий правовой подход изложен в решении Верховного Суда РФ от 16.08.2021 № АКПИ21-444 (письмо Росздравнадзора от 05.02.2016 № 09-С-571-14144).

Таким образом, возможность эксплуатации медицинского оборудования одного производителя совместно с принадлежностями другого производителя определяется производителем медицинского оборудования, что впоследствии подтверждается выданным Росздравнадзором регистрационным удостоверением.

Оценив в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело доказательства, по своему внутреннему убеждению, основанном на полном и всестороннем исследовании доказательств, проанализировав письма производителя оборудования, наряду с актом от 01.03.2021 № ВМ-01-18/21-КИ и регистрационным удостоверением от 24.09.2021 № РЗН 2021/15427, приняв во внимание отсутствие разрешения производителя оборудования о возможности эксплуатации медицинского оборудования одного производителя совместно с принадлежностями другого производителя, суд пришел к выводу об отсутствии доказательств соответствующих требованиям статей 67, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, достоверно свидетельствующих о возможности использования поставленного истцом товара с анализатором модели Cell-DNY Ruby, с учетом того, что поставщик был в полной мере ознакомлен с документацией (в том числе относительно необходимости совместимости поставляемых реагентов с анализатором Cell-DNY Ruby).

При этом суды первой и апелляционной инстанций критически отнеслись к представленным истцом документам (акту испытаний и регистрационному удостоверению), указав, что регистрационное удостоверение от 24.09.2021 № РЗН 2021/15427 не подтверждает факт

совместимости реагентов с оборудованием общества «Эбботт Лэбораториз», не воспроизводит выводы каких-либо произведенных испытаний; акт от 01.03.2021 № ВМ-01-18/21-КИ также не подтверждает возможность использования рассматриваемых реагентов с анализатором Cell Dyn Ruby, поскольку испытания, результаты которых зафиксированы в акте, проведены не производителем, а иным лицом.

Таким образом, констатировав отсутствие документального подтверждения совместимости поставленных реагентов с гематологическим анализатором Cell Dyn Ruby, суды сделали обоснованный вывод о том, что поставленный истцом товар не соответствует требованиям документации о закупке, условиям контракта, а потому оснований для удовлетворения требований истца не имеется.

Такие выводы судебных инстанций соответствуют установленным при рассмотрении дела конкретным обстоятельствам, выявленным на основании полного и всестороннего исследования материалов дела, сделаны с правильным применением норм материального права и подлежащим применению к спорной ситуации норм и правил, действующих в сфере оборота медицинских изделий, и оснований не согласиться с ними у суда кассационной инстанции не имеется.

Аргументы истца об отсутствии нормативного регулирования о возможности эксплуатации медицинского оборудования с принадлежностями другого производителя с разрешения производителя оборудования, подлежат отклонению судом округа как основанные на неверном понимании и толковании норм права, регулирующих спорные правоотношения.

По смыслу приведенных в настоящем постановлении и правильно примененных судами норм права возможность эксплуатации медицинского оборудования одного производителя совместно с принадлежностями другого производителя определяется производителем медицинского оборудования, что впоследствии подтверждается выданным Росздравнадзором регистрационным удостоверением.

Доводы кассатора, сводящиеся к несогласию с выводами судов о несоответствии товара условиям контракта, не свидетельствуют о нарушении судами норм права и сводятся лишь к переоценке имеющихся в деле доказательств и сделанных на их основании выводов судов, полномочий для которой у суда кассационной инстанции не имеется (статья 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как разъяснено в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции», при проверке соответствия выводов арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (часть 3

статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) необходимо исходить из того, что суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции (часть 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для отмены судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28.02.2023 по делу № А07-22877/2022 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2023 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эколинас» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.А. Кравцова

Судьи

Д.В. Жаворонков

О.Л. Гавриленко