



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-4762/2023

г. Казань

Дело № А06-6562/2022

21 июня 2023 года

Резолютивная часть постановления объявлена 20 июня 2023 года.

Полный текст постановления изготовлен 21 июня 2023 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Сабирова М.М.,

судей Желаевой М.З., Мельниковой Н.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием системы веб-конференции (онлайн-заседание) помощником судьи Мутовкиной Е.Л.,

при участии в судебном заседании с использованием информационной системы «Картотека арбитражных дел» (судебные онлайн-заседания) представителя:

общества с ограниченной ответственностью «ТехПром» – Мордасова Д.А. (доверенность от 01.12.2022), с использованием системы веб-конференции,

в отсутствие администрации муниципального образования «Ахтубинский район» Астраханской области, извещенного надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу администрации муниципального образования «Ахтубинский район» Астраханской области, Астраханская область, г. Ахтубинск (ОГРН 1023000509498, ИНН 3012000794),

на решение Арбитражного суда Астраханской области от 30.12.2022 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2023

по делу №А06-6562/20220

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «ТехПром», Астраханская область, г. Ахтубинск (ОГРН 1143435002072, ИНН 3435311293) к администрации муниципального образования «Ахтубинский район» Астраханской области о признании недействительным решения об одностороннем отказе заказчика от исполнения муниципального контракта,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ТехПром» (далее – Подрядчик) обратилось в Арбитражный суд Астраханской области с исковым заявлением к администрации муниципального образования «Ахтубинский район» Астраханской области (далее – Заказчик) о признании незаконным решения Заказчика от 14.07.2022 № 3388 об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта.

Исковое заявление мотивировано отсутствием у Заказчика оснований для одностороннего отказа от исполнения муниципального контракта, невыполнением работ Подрядчиком в связи с ненадлежащим исполнением Заказчиком встречных обязательств по контракту.

Заказчик в отзыве на исковое заявление просил отказать в его удовлетворении, поскольку Подрядчик не приступил к выполнению работ, предусмотренных муниципальным контрактом, что послужило основанием для принятия Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта, Подрядчик имел возможность ознакомиться

с характером, объёмом и условиями выполнения работ до подписания контракта, в адрес Подрядчика было направлено письмо с просьбой считать решение об отказе от исполнения контракта недействительным в связи с технической ошибкой.

Определением Арбитражного суда Астраханской области от 29.09.2022 судом принято уточнение Подрядчиком исковых требований, в соответствии с которым Подрядчик просил признать решение Заказчика от 25.07.2022 № 3525 об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта недействительным.

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 30.12.2022 исковые требования удовлетворены. Признано недействительным решение Заказчика от 25.07.2022 № 3525 об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта. Этим же судебным актом с Заказчика в пользу Подрядчика взыскана госпошлина в размере 3000 руб.

Решение суда первой инстанции мотивировано доказанностью Подрядчиком оснований для признания оспоренного одностороннего отказа Заказчика от муниципального контракта незаконным, отсутствием наличия у Заказчика права на отказ от исполнения муниципального контракта, необходимостью выполнения работ на определённом участке, невозможностью исполнения контракта Подрядчиком до получения соответствующих схем выполнения работ от Заказчика, отказом антимонопольного органа во включении Подрядчика в реестр недобросовестных поставщиков.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2023 решение суда первой инстанции от 30.12.2022 оставлено без изменения.

В обоснование принятого по делу судебного акта апелляционный суд указал на правомерность выводов суда первой инстанции.

Не согласившись с выводами судебных инстанций, Заказчик обратился в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить,

и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В обоснование поданной по делу кассационной жалобы Заказчиком указано на нарушение судами норм материального права и несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нём доказательствам.

Судебными инстанциями, по мнению заявителя кассационной жалобы, не учтено то обстоятельство, что за все время, отведённое на выполнение работ по муниципальному контракту, с 23 мая по 12 июля 2022 года, Подрядчик ни разу не обращался с повторным или уточняющим запросом, результатами рассмотрения запроса о предоставлении схемы ремонтного участка не интересовался, Подрядчиком не выполнены работы и по иным муниципальным контрактам.

Подрядчик в отзыве на кассационную жалобу просил отказать в её удовлетворении, поскольку судами правомерно установлена объективная невозможность выполнения работ Подрядчиком ввиду отсутствия чётких границ места выполнения работ, Заказчик был уведомлён о приостановке выполнения работ, решение об одностороннем отказе от исполнения договора является неправомерным, недобросовестность поведения Подрядчика и умышленное уклонение от исполнения контракта не доказаны.

В соответствии с положениями статей 156, 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба рассмотрена судебной коллегией в отсутствие представителей Заказчика, извещённого надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела и заявившего о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

В судебном заседании представитель Подрядчика просил оставить обжалованные судебные акты без изменения по мотивам, изложенным в отзыве на кассационную жалобу. Пояснил, что неисполнение Подрядчиком обязательств по контракту обусловлено ненадлежащим

исполнением Заказчиком встречных обязательств, контрактом предусмотрен ремонт участка автодороги, Заказчиком, несмотря на неоднократные обращения Подрядчика, не представлена схема места выполнения работ по контракту, антимонопольным органом отказано во включении Подрядчика в реестр недобросовестных поставщиков.

Проверив законность обжалованных по делу судебных актов, правильность применения судами норм процессуального и материального права в пределах, установленных статьёй 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обсудив доводы кассационной жалобы Заказчика, отзыва Подрядчика на кассационную жалобу, заслушав представителя Подрядчика, судебная коллегия суда округа не находит правовых оснований для удовлетворения поданной по делу кассационной жалобы.

Из представленных в материалы дела доказательств усматривается следующее.

Между сторонами по делу по результатам электронного аукциона 23.05.2022 был заключён муниципальный контракт № 01253000059220000110001 на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги общего пользования местного значения по ул. Пушкина в с. Золотуха Ахтубинского района Астраханской области (идентификационный код закупки: 223301200079430010100100090094211244), по которому Подрядчик принял на себя обязательства выполнить работы по ремонту автомобильной дороги общего пользования местного значения по ул. Пушкина в с. Золотуха Ахтубинского района Астраханской области, в соответствии с техническим заданием, локальным сметным расчётом, расчётом потребности в материалах, являющихся неотъемлемой частью настоящего контракта, а Заказчик принял на себя обязательства произвести оплату выполненных и принятых работ в размерах, формах и условиях, предусмотренных настоящим контрактом.

25.07.2022 Заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта в связи с тем, что по состоянию на 25.07.2022 ремонт дороги общего пользования местного значения по ул. Пушкина в с. Золотуха Ахтубинского района Астраханской области Подрядчиком не выполнен.

Не согласившись с вышеуказанным решением, Подрядчик обратился в суд с настоящим исковым заявлением.

Удовлетворяя исковые требования, суды обеих инстанций исходили из следующего.

Сложившиеся между сторонами правоотношения регулируются общими нормами гражданского законодательства, положениями главы 37 «Подряд» Гражданского кодекса Российской Федерации и положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

В соответствии со статьями 307, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определённое действие, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться в срок надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определённую работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядные строительные работы (статья 740) предназначенные для удовлетворения муниципальных нужд, осуществляются на основе муниципального контракта на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд.

Согласно пункту 2 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации по муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их муниципальному заказчику, а муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несёт ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо признаётся невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Пунктом 1 статьи 766 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что муниципальный контракт должен содержать условия об объёме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках её начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

Закон о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности

осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона; особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (статья 1).

Согласно части 8 статьи 95 Закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Пунктом 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несёт ответственность за нарушение как начального и конечного, так промежуточных сроков выполнения работы.

Пунктом 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько

медленно, что окончание её к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Статья 450 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает возможность расторжения договора в судебном порядке, по соглашению сторон и при отказе одной стороны от договора в случае, если такой отказ допускается договором или законом.

На основании пункта 1 статьи 450.1 Гражданского кодекса предоставленное названным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) может быть осуществлено управомоченной стороной путём уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора).

Договор прекращается с момента получения указанного уведомления, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Односторонний отказ от договора представляет собой одностороннюю сделку, прекращающую обязательство во внесудебном порядке, оспаривание которой допустимо по правилам параграфа 2 главы 9 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 14 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт может быть включено условие о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями частей 8 - 26 статьи 95 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения

контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В силу части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В пункте 10.6 контракта предусмотрена возможность одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации в порядке и в случаях, предусмотренных в пунктах 8 - 25 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Как следует из материалов дела, основанием для принятия Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта послужило то обстоятельство, что по состоянию на 25.07.2022 ремонт дороги общего пользования местного значения по ул. Пушкина в с. Золотуха Ахтубинского района Астраханской области не был выполнен.

Удовлетворяя требования Подрядчика, судебные инстанции исходили из отсутствия у Подрядчика объективной возможности выполнения работ по контракту в связи с не представлением Заказчиком схемы места выполнения работ.

Довод заявителя кассационной жалобы о том, что Подрядчик не обеспечил надлежащую подачу запроса о предоставлении схемы ремонтного участка, судом округа отклоняется и признается несоответствующим действительности, поскольку Подрядчик, оспаривая решение Заказчика, ссылается на то, что письмом от 24.05.2022 № 53 Подрядчик уведомил Заказчика о том, что не может приступить к выполнению работ в рамках муниципального контракта, поскольку

в контракте не указаны чёткие границы участка дороги и не составлена схема ремонта дороги, что недопустимо в силу требования пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

На основании представленных в материалы дела доказательств и пояснений сотрудников Заказчика судебные инстанции установили, что указанное письмо было получено Заказчиком.

При этом, данное письмо было проигнорировано Заказчиком, что и послужило причиной приостановки работ.

Судами правомерно указано, что Заказчик не представил Подрядчику запрошенную схему ремонта дороги, то есть не оказал содействие в выполнении работ.

При этом, согласно данным в судебном заседании суда первой инстанции пояснениям сотрудники Заказчика подтвердили, что работы подлежали выполнению лишь на определённом участке ул. Пушкина с. Золотуха Ахтубинского района Астраханской области.

В материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о недобросовестном поведении Подрядчика или умышленном уклонении Подрядчика от исполнения условий муниципального контракта.

Представленные Заказчиком в материалы дела исполненные контракты, по которым работы были выполнены Подрядчиком без исполнительской схемы, судебными инстанциями правомерно оценены критически, поскольку исполненные контракты не могут являться доказательством недобросовестного поведения Подрядчика, намеренного уклонения от исполнения иного контракта, в связи с чем, изложенные в кассационной жалобе доводы подлежат судебной коллегией отклонению.

При этом, из материалов дела следует, что нарушение сроков, установленных муниципальным контрактом, произошло по вине Заказчика, в связи с не предоставлением схемы ремонта дороги.

Таким образом, поскольку оснований для расторжения контракта по инициативе Заказчика ввиду виновного нарушения Подрядчиком сроков выполнения работ не установлено, доказательств существенного

нарушения контракта со стороны Подрядчика Заказчиком не представлено, требования Подрядчика о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения муниципального контракта судебными инстанциями удовлетворены обоснованно.

Указание в кассационной жалобе о невыполнении Подрядчиком работ по иным контрактам в данном случае не могут иметь правового значения, поскольку в рамках настоящего дела оспаривается непосредственно отказ Заказчика от исполнения конкретного контракта.

Доводы кассационной жалобы о том, что обращение Подрядчика за расторжением контракта не содержало указания на положенные в основание иска обстоятельства не могут служить основанием к отмене обжалованных по делу судебных актов, поскольку в рамках рассмотрения дела судами правомерно указано на наличие объективных препятствий к исполнению Подрядчиком обязательств по контракту ввиду не предоставления Заказчиком схемы места выполнения работ, учитывая, что работы подлежали выполнению лишь на определённом участке улицы.

При этом, судом первой инстанции так же обоснованно учтено, что решением антимонопольного органа отказано во включении Подрядчика в реестр недобросовестных поставщиков на основании поданного Заказчиком обращения.

Доводы Заказчика, приведённые в кассационной жалобе, повторяют доводы, ранее изложенные в апелляционной жалобе, были предметом рассмотрения судов двух инстанций, которыми дана надлежащая правовая оценка. При этом доводы, которые могли бы служить основанием к отмене обжалованных судебных актов, кассационная жалоба не содержит.

Фактически доводы заявителя кассационной жалобы не свидетельствуют о незаконности судебных актов, основаны на ошибочном толковании законодательства, направлены на иную оценку доказательств по делу и переоценку выводов судебных инстанций, что не отнесено процессуальным законодательством к полномочиям суда округа.

При изложенных обстоятельствах суд кассационной инстанции считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанции основаны на полном и всестороннем исследовании материалов дела, при правильном применении норм материального права и соблюдении норм процессуального права, в связи с чем, правовые основания для удовлетворения поданной по делу кассационной жалобы и отмены обжалованных судебных актов не установлены.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Астраханской области от 30.12.2022 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2023 по делу № А06-6562/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

М.М. Сабиров

Судьи

<p>Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 12.05.2023 8:28:00 Кому выдана Сабиров Марат Мухамматович</p>	М.З. Желаева
---	--------------

<p>Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 15.05.2023 8:29:00 Кому выдана Мельникова Наталья Юрьевна</p>	Н.Ю. Мельникова
---	-----------------

<p>Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 30.05.2023 6:23:00 Кому выдана Желаева Мадина Загребина</p>	
---	--