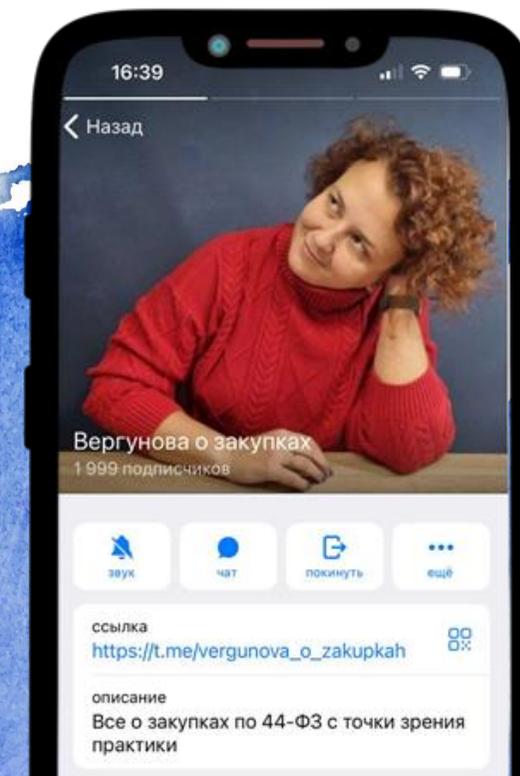
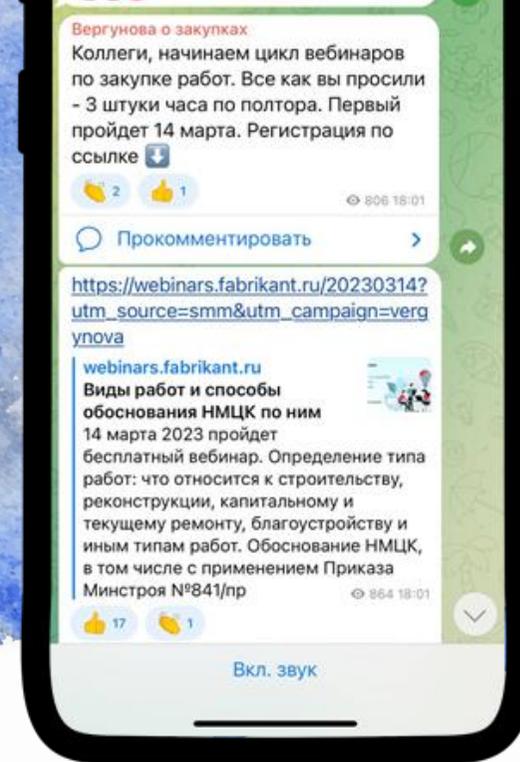


Односторонняя реституция по иску Прокуратуры: риски и перспективы



В закупочной практике нередки случаи, когда контракты заключены и исполнены, но становятся объектом внимания органов прокуратуры. Почему это происходит и какие стороны несут в связи с этим риски – в нижеприведенном обзоре.

Примеры, когда Прокуратура победила полностью

	Суть дела	Что требует Прокуратура	Суть решения	Реквизиты
1.	На дату подачи заявок в ЕИС содержалась информация о привлечении Участника к административной ответственности по статье 19.28 КоАП РФ , однако комиссия заявку не отклонила. Контракт был подписан и исполнен.	Признать сделку недействительной, применить последствия недействительности сделки (в виде односторонней реституции)	Иск Прокурора удовлетворен. Несмотря на то, что сведения о привлечении общества к административной ответственности были внесены в реестр юридических лиц, привлеченных к административной ответственности по статье 19.28 КоАП РФ (номер записи 172), размещенный на официальном сайте ЕИС, доказательств, подтверждающих осведомленность заказчика до заключения контракта о привлечении общества к административной ответственности, в материалы дела не представлено. Кроме того, в заявке общество продекларировало свое соответствие заявленным требованиям (ст.31). Поэтому, вопреки утверждению подателя кассационной жалобы, правовых оснований для утверждения о наличии в действиях заказчика нарушения статьи 10 ГК РФ и злоупотребления правом, у судов обоснованно не имелось.	Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24 августа 2023 года, дело А51-132/2023 Аналогичное дело с тем же участником - Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21 февраля 2023 года, дело А51-12474/2022, а также по делу А51-8758/2022, а также А51-8757/2022 и А51-11292/2022 (решения от 14.02.2023) А также: Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.10.2022 по делу № А60-64270/2021 Решение Арбитражного суда Алтайского края от 30.08.2023 г. по делу №А03-8076/2023 Решение Арбитражного суда Еврейской автономной области от 13.07.2023 г. по делу № А16-287/2023 Определение БААС от 12.07.2023 по делу №А16-286/2023
2.	В период между подведением итогов и подписанием контракта победитель был внесен в РНП	Признать сделку недействительной, применить последствия недействительности сделки (в виде односторонней реституции)	Иск Прокурора удовлетворен. Общество, зная о принятом Федеральной антимонопольной службой Российской Федерации 28.07.2021 решении (*примечание: проект контракта был направлен победителю 26.07.2021), перед заключением контракта действуя добросовестно, должно было уведомить учреждение о включении его в реестр недобросовестных поставщиков. Общество как добросовестный участник гражданского оборота не имело правовых оснований на заключение с учреждением оспариваемого контракта.	Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.08.2023 г. по делу №А63-2726/2022



@VERGUNOVA_
O_ZAKUPKAN



@VERGUNOVA_
O_ZAKUPKAN

			С учетом изложенного суд признал недействительным государственный контракт и применил последствия недействительности сделки, возложив на общество обязательство возвратить все полученное по сделке.	
3.	Участник на момент участия в аукционе и подписания контракта имел непогашенную судимость по ст. 291 УК РФ	Признать сделку недействительной, применить последствия недействительности сделки (в виде односторонней реституции)	Иск Прокурора удовлетворен. Суд признал контракт незаключенным, так как его заключение прямо противоречит нормам 44-ФЗ, а недобросовестное поведение индивидуального предпринимателя в части сокрытия данных о его несоответствии требованиям признал достаточным основанием для применения односторонней реституции	Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.07.2023 г. по делу А23-6312/2022
4.	Заключение контракта согласно части 2 статьи 15 46-ФЗ . Заключен контракт на ремонт в соответствии с муниципальным нормативным актом у единственного поставщика. Процедурных нарушений нет	Признать сделку недействительной, применить последствия недействительности сделки (в виде односторонней реституции), так как закупка должна была быть проведена в конкурентной форме	Иск Прокурора удовлетворен. Суд приходит к выводу о том, что решения о принятии актов об осуществлении закупки для нужд субъекта Российской Федерации (муниципальных нужд) у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) должны приниматься с учетом необходимости защиты национальных интересов Российской Федерации в связи с недружественными действиями иностранных государств и международных организаций, при условии наличия причинно-следственной связи между объектом закупки и его использованием для удовлетворения потребностей, возникших вследствие экономической ситуации, характеризующейся недружественными действиями иностранных государств и международных организаций, а также с учетом срочности осуществления закупки.	Решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия - Алания от 04.08.2023 г. по делу № А61-381/2023. К аналогичным выводам пришел и Четвертый Арбитражный апелляционный суд в решении от 30.08.2023 по делу №А58-9910/2022, где рассматривался иск против УФАС, признавшего заказчика нарушившим требования закона в части порядка определения поставщика (вопрос о реституции не поднимался). К таким же выводам пришел и АС Магаданской области в решении по делу А37-1133/2023 (находится на рассмотрении 6 ААС), однако прокурор заявлял иск о признании контракта недействительным и применении последствий недействительности в виде прекращения обязательств на будущее время, то есть вопрос об односторонней реституции не поднимался.
5.	Искусственное дробление закупок. Заказчиком заключено 2 договора, оба на сумму до 600 тысяч рублей. Договоры заключены в один день, предметы идентичные	Признать сделку недействительной, применить последствия недействительности сделки (в виде односторонней реституции)	Иск Прокурора удовлетворен. Из сформулированной в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2013 № 18045/12 и от 04.06.2013 № 37/13 правовой позиции следует, что недопустима оплата товаров, работ, услуг в отсутствие контракта. По смыслу	Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.08.2022 г. по делу №А32-52162/2021

			приведенных разъяснений, нарушение требований Закона № 44-ФЗ предполагает недобросовестность обеих сторон сделки, в связи с чем, исполнитель не может рассчитывать на получение платы, так как извлечение преимущества из незаконного или недобросовестного поведения противоречит статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации. Такая сделка совершается в обход явно выраженного запрета, установленного законом.	
Примеры, когда доказать свою позицию Прокуратуре либо не удалось, либо удалось не полностью				
1.	На дату подачи заявок в ЕИС содержалась информация о привлечении Участника к административной ответственности по статье 19.28 КоАП РФ , однако комиссия заявку не отклонила. Контракт был подписан и исполнен.	Признать сделку действительной, применить последствия недействительности сделки (в виде односторонней реституции)	Иск в части признания недействительной сделки удовлетворен, в части односторонней реституции отклонен. По мнению суда, для применения односторонней реституции заявитель должен доказать отсутствие возмездности оспариваемой сделки, в данном случае отсутствие поставки товара в рамках контракта со стороны поставщика. В материалах дела же, напротив, содержатся документы, подтверждающие полную и своевременную поставку. Разрешая вопрос о злоупотреблении правом со стороны поставщика суд учел конкретные обстоятельства, а именно эпидемию COVID-19 и острую нехватку кислорода, а также отсутствие иных поставщиков социально-значимого товара на данной территории.	Решение Арбитражного суда Ставропольского района от 23.08.2023 по делу № А63-3971/2022 (повторное рассмотрение после решения АС Северо-Кавказского округа и Определения ВС РФ). Аналогичное решение, когда иск о признании недействительным удовлетворен, а о реституции – нет в Решении АС Ростовской области от 29.05.2023 №А53-7259/23
			Иск в части признания недействительной сделки удовлетворен, в части односторонней реституции удовлетворен в части По мнению суда, при большой социальной значимости объекта можно оплатить работы, даже если контракт фактически не заключен (напомним, что контракт, заключенный с существенными нарушениями, является незаключенным). В данном случае общая цена выполненных работ составляла 48 231 341 руб., из них стоимость МАФ 32 963 068, 58 руб. и стоимость материальных ресурсов 8 623 423,15 руб. Итого суд	Решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 13.07.2023 г. по делу №А81-14049/2022



@VERGUNOVA_
O_ZAKUPKAN



@VERGUNOVA_
O_ZAKUPKAN

			посчитал необходимым подрядчику вернуть заказчику всю сумму по контракту (48 231 341 руб.), а заказчику вернуть подрядчику стоимость фактически понесенных затрат - 41 586 491,73 руб.	
2.	Искусственное дробление закупок. Заказчиком заключено два договора, оба на сумму менее 300 тысяч рублей (по старой редакции, когда по п.4 ч.1 ст.93 предельная цена контракта составляла 100 тысяч рублей, по п.5 – 400 тысяч рублей), что прокурором признано искусственным дроблением. Такие контракты, по мнению прокуратуры, считаются незаконными в силу ст. 167, 168 ГК РФ.	Признать сделку действительной, применить последствия недействительности сделки (в виде односторонней реституции)	<p>Иск в части признания недействительной сделки удовлетворен, в части односторонней реституции отклонен.</p> <p>Судом установлено, что нарушение требований Закона № 44-ФЗ при заключении контрактов произошло по вине муниципального учреждения, действующего от имени публично-правового образования. Принимая во внимание, что истцом не подтвержден и апелляционным судом не был установлен факт осведомленности подрядчика (приобретателя) о нарушениях положений, предусмотренных Законом № 44-ФЗ, при заключении муниципальных контрактов, оценив конкретные обстоятельства дела, суд апелляционной инстанции сделал правильный вывод об отсутствии оснований для применения последствий недействительности муниципальных контрактов.</p>	Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.08.2023 г. по делу № А55-25724/2022
3.	Искусственное дробление закупок. Заказчиком и Поставщиком заключено 10 контрактов со сходным предметом и в один день, каждый до 600 тысяч рублей	Признать сделку действительной	<p>Иск удовлетворен. Иск о реституции не заявлялся</p> <p>Довод о том, что каждый контракт является самостоятельной сделкой ввиду того, что работы выполнялись по разным адресам в разных населенных пунктах и разного объема, получил надлежащую оценку суда первой инстанции, оснований для несогласия с которой у суда округа не имеется. При установленных судами обстоятельствах заключения контрактов как единой сделки, что не подлежит переоценке судом округа, определение цены каждого контракта менее 600 000 руб. установленного лимита, на что указывает в жалобе общество, правового значения не имеет, общая сумма всех контрактов как единой сделки данный лимит превышает.</p>	<p>Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20 июля 2023 года по делу №А16-1401/2022</p> <p>Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.05.2022 г. по делу № А34-9175/2021</p>