

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-835/23

Екатеринбург

29 марта 2023 г.

Дело № А60-25355/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 28 марта 2023 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 29 марта 2023 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Яценко Т.П.,

судей Вдовина Ю.В., Черкезова Е.О.,

рассмотрел в судебном заседании кассационные жалобы Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Свердловской области «Областной клинический медицинский центр фтизиопульмонологии и инфекционных заболеваний» (далее – учреждение, заказчик) и Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – управление, антимонопольный орган) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2022 по делу № А60-25355/2022 Арбитражного суда Свердловской области.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

управления – Жижина А.А. (доверенность от 14.04.2022, диплом);

общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Гермес» (далее – общество, ООО «ТД «Гермес») – Райгородецкая Г.В. (доверенность от 19.12.2022, диплом);

учреждения – Васенина О.А. (доверенность от 10.01.2023, диплом).

ООО «ТД «Гермес» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительным решения управления от 11.04.2022 № 066/06/106-1211/2022.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены учреждение и Федеральная антимонопольная служба (далее – ФАС России).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 29.09.2022 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2022 решение суда отменено, заявленные обществом требования удовлетворены. Признано недействительным решение управления от 11.04.2022 № 066/06/106-1211/2022 как несоответствующее действующему законодательству. Суд обязал управление устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «ТД «Гермес».

Не согласившись с указанным постановлением суда апелляционной инстанции, учреждение обратилось с кассационной жалобой в Арбитражный суд Уральского округа, в которой просит постановление апелляционного суда отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции, ссылаясь на неправильное применение апелляционным судом норм материального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Учреждение в жалобе указывает на то, что, удовлетворяя требования ООО «ТД «Гермес» суд апелляционной инстанции считает, что в Общероссийском классификаторе продукции по видам экономической деятельности» «ОК 034-2014 (КПЕС 2008), утвержденном приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст, содержится код 26.60.11.111 - Томографы компьютерные. В каталоге товаров, работ, услуг (далее – КТРУ) установлен код позиции 26.60.11.119-00000024 - Система рентгеновской компьютерной томографии всего тела. Указанный код позиции КТРУ (26.60.11.119-00000022) в соответствии со справочной информацией, определенной в названном коде, относим к коду ОКПД2 26.60.11.111 Томографы компьютерные. Полагает, что апелляционным судом не учтено, что согласно вкладке «Журнал версий» позиция КТРУ 26.60.11.119-00000022 обновлялась шесть раз, имеется шесть версий позиции; КТРУ 26.60.11.119-00000022, относимый к ОКПД2 26.60.11.111, начал действовать с даты обязательного применения версии № 4, то есть, с 16.07.2022, однако, на дату публикации извещения № 0162200011822000580 (29.03.2022) версии № 4 еще не существовало. Указывает, что вывод апелляционного суда об относимости позиции КТРУ 26.60.11.119-00000022 к ОКПД2 26.60.11.111, сделан на основании версии позиции КТРУ, не существовавшей на момент публикации извещения.

Учреждение в жалобе приводит довод о том, что, как указывает суд апелляционной инстанции, код КТРУ 26.60.11.119-00000022 «Система рентгеновской компьютерной томографии всего тела», включает в себя позицию «максимальная нагрузка на стол пациента», между тем, версия № 3 КТРУ 26.60.11.119-00000022 включает в себя позицию «максимальная нагрузка на стол пациента» и устанавливает значение этой характеристики как меньше либо равно 220 кг, в то время как согласно описанию объекта закупки заказчиком установлено значение характеристики «максимальная нагрузка на стол пациента» не менее 220 кг, то есть, не меньше либо равно, а больше либо равно 220 кг, в связи с этим считает, что значение указанной выше позиции не соответствует потребности заказчика. По мнению учреждения, апелляционным судом не принято во внимание, что версия № 3 КТРУ 26.60.11.119-00000022 «Система рентгеновской компьютерной томографии всего тела» содержит только семь характеристик, а именно: апертура гентри,

виртуальная эндоскопия, денситометрия, количество срезов за один оборот, максимальная нагрузка на стол пациента, устройство трехмерной визуализации, ЭКГ-синхронизация. В указанном КТРУ отсутствуют, в частности, такие характеристики как наличие программного обеспечения и сопутствующего оборудования (монитор, процессор, принтер), консоли оператора, рабочей станции врача-рентгенолога. Таким образом, считает, что учреждением правомерно применено положение пункта 7 Правила формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правила использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 № 145 (далее – Правила № 145), ввиду несоответствия характеристик КТРУ 26.60.11.119-00000022 потребности заказчика.

Учреждение настаивает в жалобе на неправомерный вывод апелляционного суда о том, что заказчик не вправе указывать в описании объекта закупки дополнительную информацию, а также дополнительные потребительские свойства закупаемого товара, полагая, что у заказчика имелось право самостоятельно осуществлять описание объекта закупки в соответствии с положениями статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе); предусмотренные пунктом 5 Правил № 145 запреты на указание дополнительных характеристик не применяются. Считает вывод суда апелляционной инстанции о нарушении учреждением пункта 1 части 1 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, а также о том, что заказчик намеренно не применил в этой части Правила № 145 не соответствующим фактическим обстоятельствам дела. По мнению учреждения, апелляционным судом не учтено, что ООО «ТД «Гермес» предлагало к поставке комплекс томографический рентгеновский КТР (не компьютерный томограф) как полностью изготовленный в России, а не собранный на территории Российской Федерации. Отмечает, что в приложении к регистрационному удостоверению от 16.06.2020 № ФСР 2010/08617 имеется информация о том, что при производстве указанного товара используются комплектующие, произведенные в Китае, Германии, США, Японии, Израиля, что опровергает утверждение ООО «ТД «Гермес» о том, что предлагаемый им товар полностью произведен, а не собран в России.

Учреждение отмечает, что суд апелляционной инстанции неправомерно учел позицию ФАС России, приведенную в письме от 21.06.2022 № ПИ/59441/22, в которой прямо указано на несоответствие решения управления от 11.04.2022 № 066/06/106-1211/2022 законодательству о контрактной системе, поскольку признать обжалуемое решение незаконным вправе только арбитражный суд, у ФАС России такие полномочия отсутствуют, а также в тексте указанного письма выводов о незаконности обжалуемого решения не имеется, письмо носит разъяснительный характер.

В отзыве на кассационную жалобу ООО «ТД «Гермес» указывает, что обжалуемый судебный акт является законным и обоснованным, доводы учреждения несостоятельными, просит постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

В кассационной жалобе антимонопольный орган просит постановление суда апелляционной инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, ненадлежащую оценку фактических обстоятельств дела.

Управление в жалобе приводит довод о том, что осуществляя закупку компьютерного томографа, заказчик должен был указать соответствующую товару позицию КТРУ (26.60.11.119-00000022). Отмечает, что в тексте постановления суда апелляционной инстанции указан иной код КТРУ 26.60.11.119-00000024. Полагает, что как код КТРУ 26.60.11.119-00000022, так и код КТРУ 26.60.11.119-00000024 подлежит обязательному применению с 01.01.2023, однако, электронный аукцион проводился ранее этой даты (29.03.2022 опубликовано извещение, 14.04.2022 определение поставщика завершено), то есть, до даты начала обязательного применения указанного кода КТРУ. При этом судом апелляционной инстанции установлено, что дата обязательного применения кода КТРУ 26.60.11.119-00000024 - 31.12.2022, между тем, сделав вывод, что, поскольку заказчик закупает товар с кодом ОКПД2 26.60.11.111 и извещение о проведении аукциона опубликовано в ЕИС после даты начала обязательного применения указанного кода КТРУ в соответствии с пунктом 4 Правил № 145, должен быть применен указанный код при описании объекта закупки, что привело к неправильному применению пункта 4 Правил № 145. В связи с этим полагает, что у заказчика отсутствовала обязанность по применению кода КТРУ.

Антимонопольный орган в жалобе настаивает на том, что код ОКПД2, к которому отнесена позиция КТРУ 26.60.11.119-00000022, относится к аппаратам рентгеновским прочим, используемым для диагностики, применяемым в медицинских целях; код ОКПД 2, установленный заказчиком в извещении электронного аукциона - томографы компьютерные (26.60.11.111). Таким образом, полагает, что, исходя из наименования объекта закупки, код ОКПД 2 - 26.60.11.111 «Томографы компьютерные» в большей степени определяет потребность заказчика в закупаемом оборудовании, в связи с этим управление обосновано посчитало, что в каталоге товаров, работ, услуг, отсутствует соотносимый с объектом закупки «Компьютерный томограф 64-срезовый» код, а также отражающий потребность заказчика в закупаемом оборудовании. Антимонопольный орган отмечает, что закупаемое заказчиком оборудование отнесено к коду ОКПД2 - 26.60.11.111 «Томографы компьютерные» включено в перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок. Указанное ограничение установлено заказчиком в извещении

электронного аукциона № 0162200011822000580. Считает, что, поскольку в каталоге товаров, работ, услуг отсутствует код КТРУ, который соответствовал бы потребности заказчика, а ограничения распространяются исключительно на те характеристики оборудования, которые установлены в соответствии с позицией КТРУ, описание объекта закупки, в том числе включение дополнительных характеристик, осуществляется заказчиком на основании статьи 33 Закона о контрактной системе и не противоречит требованиям действующего законодательства.

Законность судебных актов проверена судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в пределах доводов кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела, по результатам рассмотрения обращения ООО «ТД «Гермес» (от 06.04.2022 вх. № 01-7855) о нарушении заказчиком в лице учреждения, уполномоченным органом в лице Департамента государственных закупок Свердловской области его комиссией при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на компьютерный томограф 64-срезовый (на официальном сайте 29.03.2022 опубликовано извещение о проведении электронного аукциона № 0162200011822000580 на компьютерный томограф 64-срезовый. Начальная (максимальная) цена контракта составила 63 788 333 руб. 33 коп.) законодательства о контрактной системе, антимонопольным органом вынесено решение от 11.04.2022 № 066/06/106-1211/2022, которым жалоба общества признана необоснованной, в действиях заказчика в лице учреждения, уполномоченного органа в лице Департамента государственных закупок Свердловской области, его комиссии нарушений Закона о контрактной системе не выявлено.

Полагая, что указанное решение является недействительным, общество обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции не установил совокупности оснований для признания оспариваемого ненормативного акта недействительным.

Отменяя решение суда и удовлетворяя заявленные требования, суд апелляционной инстанции обоснованно исходил из следующего.

В силу части 1 статьи 198, статьи 201 АПК РФ для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц необходимо установить наличие двух условий: несоответствие оспариваемого ненормативного правового акта, решения и действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение указанными ненормативными правовыми актами, действиями (бездействием) прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

На основании части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному

нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Из части 1 статьи 49 Закона о контрактной системе следует, что электронный аукцион начинается с размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении закупки. Заявка на участие в закупке должна содержать информацию и документы, предусмотренные подпунктами «м» - «п» пункта 1, подпунктами «а» - «в» пункта 2, пунктом 5 части 1 статьи 43 этого Федерального закона. Заявка также может содержать информацию и документы, предусмотренные подпунктом «д» пункта 2 части 1 статьи 43 данного Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено этим Федеральным законом, должно содержать, в том числе, описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 данного Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик в случаях, предусмотренных этим Федеральным законом, при описании объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В силу части 6 статьи 23 Закона о контрактной системе порядок формирования и ведения в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также правила использования указанного каталога устанавливаются Правительством

Российской Федерации, которым постановлением от 08.02.2017 № 145 утверждены Правила формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правила использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила № 145).

Из подпункта «б» пункта 2 Правил № 145 следует, что каталог используется заказчиками в целях описания объектов закупки, которое включается в извещение об осуществлении закупки, приглашение и документацию о закупке.

Заказчики обязаны применять информацию, включенную в позицию каталога в соответствии с подпунктами «б» - «г» и «е» - «з» пункта 10 Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 № 145 «Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с указанной в ней даты начала обязательного применения.

На основании пункта 4 Правил № 145 при осуществлении закупки заказчик обязан использовать информацию, включенную в соответствующую позицию, в том числе указывать согласно такой позиции следующую информацию: а) наименование товара, работы, услуги; б) единицы измерения количества товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги (при наличии); в) описание товара, работы, услуги (при наличии такого описания в позиции).

В силу пункта 5 Правил № 145 заказчик вправе указать в извещении об осуществлении закупки, приглашении и документации о закупке дополнительную информацию, а также дополнительные потребительские свойства, в том числе функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики товара, работы, услуги в соответствии с положениями статьи 33 Закона о контрактной системе, которые не предусмотрены в позиции каталога, за исключением случаев: а) осуществления закупки радиоэлектронной продукции, включенной в пункты 25(1) - 25(7) перечня промышленных товаров, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), в отношении которых устанавливается запрет на допуск для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, предусмотренного приложением к постановлению Правительства Российской Федерации от 30.04.2020 № 616 «Об установлении запрета на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, а также промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, работ

(услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок для нужд обороны страны и безопасности государства», при условии установления в соответствии с указанным постановлением запрета на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, а также осуществления закупки радиоэлектронной продукции, включенной в перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2019 № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации», при условии установления в соответствии с указанным постановлением ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств.

В перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2019 № 878 включен в том числе код ОКПД2 26.60.11.111 Томографы компьютерные.

Таким образом, как верно заключил апелляционный суд, при закупке томографа компьютерного в соответствии с подпунктом «а» пункта 5 Правил № 145 заказчик не вправе в описании объекта закупки устанавливать дополнительную информацию, а также дополнительные потребительские свойства товара сверх тех, которые установлены в соответствующей позиции КРТУ.

В силу пункта 7 Правил № 145, в случае осуществления закупки товара, работы, услуги, в отношении которых в каталоге отсутствуют соответствующие позиции, заказчик осуществляет описание товара, работы, услуги в соответствии с требованиями статьи 33 Федерального закона.

Судом апелляционной инстанции из материалов дела установлено, что заказчиком в разделе «Описание объекта закупки» извещения электронного аукциона установлены требования к закупаемому товару, где его наименование «Компьютерный томограф 64-срезовый» отнесено к коду общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (далее - код ОКПД2) - 26.60.11.111 «Томографы компьютерные», в отношении которого устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2019 № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров,

работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее - постановление № 878).

Как установлено апелляционным судом, указанное ограничение установлено заказчиком в извещении электронного аукциона № 0162200011822001018.

Суд первой инстанции поддержал выводы антимонопольного органа о том, что код ОКПД 2, к которому отнесена позиция КТРУ 26.60.11.119-00000022, относится к аппаратам рентгеновским прочим, используемым для диагностики, применяемым в медицинских целях. Код ОКПД 2, установленный заказчиком в извещении электронного аукциона - томографы компьютерные (26.60.11.111), соответственно, исходя из наименования объекта закупки, код ОКПД 2 - 26.60.11.111 «Томографы компьютерные» в большей степени определяет потребность заказчика в закупаемом оборудовании. В связи с этим, в каталоге товаров, работ, услуг, отсутствует код соотносимый с объектом закупки «Компьютерный томограф 64-срезовый», а также отражающий потребность заказчика в закупаемом оборудовании.

Между тем апелляционный суд установил, что в Общероссийском классификаторе продукции по видам экономической деятельности «ОК 034-2014 (КПЕС 2008), утвержденной приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст, содержится код: 26.60.11.111 - Томографы компьютерные; каталог товаров, работ, услуг содержит код позиции 26.60.11.119 - 00000024 - Система рентгеновской компьютерной томографии всего тела (<https://zakupki.gov.ru/epz/ktru/ktruCard/commonInfo.html?itemId=80687>), обоснованно посчитав, что указанный код позиции КТРУ (26.60.11.119-00000022) в соответствии со справочной информацией, содержащейся в указанном коде, относим к коду ОКПД2 26.60.11.111 Томографы компьютерные, дата обязательного применения кода КТРУ 26.60.11.119-00000024 - 31.12.2022.

Суд апелляционной инстанции верно заключил, что поскольку заказчик закупает товар с кодом ОКПД2 26.60.11.111 Томографы компьютерные и извещение о проведении аукциона опубликовано в ЕИС после даты начала обязательного применения указанного кода КТРУ в соответствии с пунктом 4 Правил № 145 Министерство здравоохранения Свердловской области обязано использовать указанный код при описании объекта закупки.

Судом апелляционной инстанции установлено также, что код КТРУ 26.60.11.119-00000022 «Система рентгеновской компьютерной томографии всего тела», включает в себя позицию «максимальная нагрузка на стол пациента».

Признавая несостоятельной ссылку заказчика на возможность применения положений пункта 7 Правил № 145, ввиду несоответствия значения указанной выше позиции потребности заказчика, апелляционный суд обоснованно заключил, что по смыслу указанного пункта его применение обусловлено отсутствием в каталоге кода закупаемого товара как такового.

Иное толкование по своей сути исключит целесообразность классификации товаров в принципе, поскольку предметом каждой закупки выступает конкретный товар (работа, услуга), обусловленная потребностями заказчика, тогда как классифицирование призвано унифицировать ее характеристики и предъявляемые требования с целью рационализации как процедуры закупок в целом, так и обеспечения доступа к таковой максимального количества потенциальных претендентов и обеспечить конкурентные условия ее проведения.

С учетом изложенного, а также разъяснений, изложенных в письме Минфина России от 14.09.2020 № 24-06-05/80634, и положений постановления Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу о том, что при описании объекта закупки учреждение, установив дополнительные характеристики товара в противоречие с положениями подпункта «а» пункта 5 Правил № 145, в силу которого заказчик не вправе указывать в описании объекта закупки дополнительную информацию, а также дополнительные потребительские свойства закупаемого товара, допустило нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Доводы заказчика о том, что код КТРУ 26.60.11.119-00000022 в полной мере не отвечает потребностям заказчика, при этом, предметом закупки являлся «Компьютерный томограф 64-срезовый» код КТРУ 26.60.11.111, правомерно отклонены судом апелляционной инстанции, поскольку, как верно указал апелляционный суд, фактически направлены на неприменение Правил № 145, порядка применения кодов КТРУ.

Таким образом, учитывая установленные обстоятельства, апелляционный суд обоснованно посчитал, что заказчиком не соблюдены формальные требования на использование кода КТРУ, который соответствует предмету закупки и является обязательным для применения, а так же то, что заказчик в нарушение подпункта «а» пункта 5 Правил № 145 не соблюдает запрет на включение в описании объекта закупки дополнительных характеристик закупаемого товара, отсутствующих в применимой позиции КРТУ.

Судом апелляционной инстанцией верно указано, что в рассматриваемом случае не имеет правового значения количество поданных заявок на участие в электронном аукционе, законный интерес заявителя нарушен действиями заказчика, допустившим описание импорта и невозможностью в опубликованной редакции извещения № 016220001182200058 (в части описания объекта закупки) предложить к поставке товар отечественного производства.

Апелляционным судом также правомерно принята во внимание позиция ФАС России, приведенная в письме от 21.06.2022 № ПИ/59441/22, которая прямо указала на несоответствие решения управления от 11.04.2022 № 066/06/106-1211/2022 законодательству о контрактной системе.

Таким образом, правильно применив указанные выше нормы права, с учетом оценки обстоятельств дела, доказательств, представленных в материалы дела, доводов и возражений сторон в их совокупности и взаимосвязи по правилам статьи 71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции правомерно признал ошибочным вывод антимонопольного органа об отсутствии в действиях заказчика, в лице учреждения, уполномоченного органа в лице департамента, его комиссии нарушений Закона о контрактной системе, сделав обоснованный вывод о незаконности оспариваемого решения управления от 11.04.2022 № 066/06/106-1211/2022.

С учетом установленного, у апелляционного суда имелись правовые основания для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения заявленных обществом требований.

Оснований для переоценки выводов апелляционного суда, установленных им фактических обстоятельств и имеющихся в деле доказательств, у суда кассационной инстанции не имеется.

Все доводы заявителей жалоб судом кассационной инстанции отклоняются, поскольку не свидетельствуют о нарушении судом апелляционной инстанции норм права, основаны на неверном толковании норм действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения. По существу приведенные заявителями доводы сводятся лишь к переоценке установленных по делу обстоятельств. При этом оценка имеющейся по делу доказательственной базы, установление на ее основании фактических обстоятельств дела судом апелляционной инстанций в рамках рассматриваемого дела осуществлено в соответствии с нормами действующего процессуального законодательства (статьи 64, 65, 71 АПК РФ). Кроме того, доводы учреждения и управления не содержат ссылок, которые не были бы проверены и не учтены апелляционным судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение, влияли на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергали выводы суда, в связи с чем признаются судом кассационной инстанции несостоятельными.

Нормы материального права судом апелляционной инстанции применены правильно. Нарушений норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильного судебного акта, как и влекущих безусловную отмену постановления апелляционного суда (часть 3, 4 статьи 288 АПК РФ), судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 АПК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л:

постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2022 по делу № А60-25355/2022 Арбитражного суда Свердловской области оставить без изменения, кассационные жалобы Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Свердловской области «Областной клинический

медицинский центр фтизиопульмонологии и инфекционных заболеваний» и Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Т.П. Ященко

Судьи

Ю.В. Вдовин

Е.О. Черкезов