



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС23-16112

г. Москва

18.09.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н. В., изучив кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Нижне-Волжское управление федеральных автомобильных дорог Федерального дорожного агентства» на решение Арбитражного суда Саратовской области от 20.12.2022, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.06.2023 по делу № А57-15729/2022,

установил:

доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Суды, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и постановлением Правительства Российской Федерации от 09.08.2021 № 1315 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», указали на то, что подрядчик имел право требовать увеличения установленной цены

при существенном возрастании стоимости материалов, которого нельзя было предусмотреть при заключении контракта.

Ссылка заявителя кассационной жалобы на судебные акты по делу № А57-15728/2022 была отклонена судами с указанием на то, что из содержания решения Арбитражного суда Саратовской области от 07.11.2022 по делу № А57-15728/2022 следует, что подрядчик обратился с иском к заказчику о расторжении государственного контракта № 7к/1-21 от 31.03.2021 ввиду существенного увеличения в 2021 и 2022 годах цен на строительные ресурсы, при этом отказ в иске мотивирован принятым ранее заказчиком решением об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта.

Иные обстоятельства в целях выражения несогласия с предложением подрядчика об изменении цены, как указали суды, не приведены.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать федеральному казенному учреждению «Нижне-Волжское управление федеральных автомобильных дорог Федерального дорожного агентства» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В.Павлова