

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

06 сентября 2023 года

Дело № А56-43918/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 04 сентября 2023 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 06 сентября 2023 года.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Пряхиной Ю.В., судей Власовой М.Г., Дмитриева В.В.,

при участии от Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» представителя Вдовиной Г.М. по доверенности от 22.12.2022,

рассмотрев 04.09.2023 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.12.2022 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2023 по делу № А56-43918/2021,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «АТ», адрес: 196240, Санкт-Петербург, 5-ый Предпортовый пр-д, д. 12, корп. 2, лит. А, пом. 27-Н, ОГРН 1037821000777, ИНН 7810104530 (далее - Общество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет», адрес: 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7/9, ОГРН 1037800006089, ИНН 7801002274 (далее - Университет), о взыскании убытков в размере 54 332,55 руб.

Определением от 24.01.2022 производство по делу А56-43918/2021 было приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по делу № А56- 49515/2021.

Определением от 08.07.2022 к участию в деле в качестве соответчика привлечено Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее - УФАС, Управление).

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) судом первой инстанции были приняты уточнения исковых требований, согласно которым Общество просило взыскать солидарно с ответчиков убытки в размере 54 332,55 руб.

Решением суда первой инстанции от 14.12.2022 с Федерального

государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» в пользу Общества взыскано 54 332,55 руб. убытков и 2173 руб. расходов по уплате государственной пошлины. В остальной части в удовлетворении иска отказано.

Постановлением апелляционного суда от 28.03.2023 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Университет обратился в Арбитражный суд Северо-Западного округа с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и нарушение судами норм материального и процессуального права, просит судебные акты отменить по приведенным в жалобе основаниям, в удовлетворении исковых требований отказать.

Общество о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом, своих представителей в судебное заседание не направило, что не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 20.02.2021 общество с ограниченной ответственностью «АТ» было признано победителем аукциона в электронной форме № ОАЭ/223/06/21/МП на «Выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту систем охранной сигнализации в помещениях СПбГУ» (извещение 32109973948 от 09.02.2021).

Заказчик аукциона - Федеральное государственное бюджетное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет».

Протокол подведения итогов № 15/223/МП/2 опубликован 20.02.2021.

Контракт по результатам конкурентной закупки по общему правилу можно заключить не ранее чем через 10 дней и не позднее чем через 20 дней с даты размещения в Единой информационной системе (далее - ЕИС) итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки, контракт заключается после предоставления участником закупки обеспечения исполнения контракта.

Общество 20.02.2021 обратилось в КИВИ БАНК (АО) за оформлением безотзывной банковской гарантии № 15869-20ЛЭБГ/0011 для обеспечения исполнения контракта, которая была выдана банком 04.03.2021, после чего Обществом со своей стороны был подписан контракт с предоставлением данной гарантии Университету.

Расходы Общества по оплате обеспечения контракта составили 54332,55 руб., из которых оплата вознаграждения за предоставление банковской гарантии 52332,55 руб. согласно платежному поручению от 04.03.2021 № 132 и оплата комиссии банка за выдачу банковской гарантии в сумме 2000 руб. согласно платежному поручению от 26.02.2021 № 112.

Общество с ограниченной ответственностью «Глобал» обратилось в Управление с жалобами от 17.02.2021 и от 18.02.2021 на действия организатора торгов.

Решением Управления от 01.03.2021 по жалобе № Т02-166/21 в действиях организатора торгов признано нарушение пунктов 1 и 2 части 1 статьи 3, части 9 статьи 3.2, пунктов 1 и 3 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), выразившееся в незаконном установлении в разделе 1 части III документации о закупке ненадлежащего требования к участникам закупки о предоставлении в первой части заявки описания

выполняемой работы, которая является предметом закупки в соответствии с требованиями документации о закупке, в отсутствие установленных в документации о закупке требований к составу и содержанию запрашиваемого описания (эпизод 1); в незаконном установлении в пункте 3.1 технического задания, пункте 4.4.2 проекта договора документации о закупке требования о наличии у подрядчика действующей лицензии на осуществление деятельности по реставрации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (эпизод 2); в незаконном неуставлении в документации о закупке требования к исполнителю по договору в рамках закупки о наличии у него лицензии на осуществление технического обслуживания системы охранной и тревожной сигнализации (эпизод 3).

Об устранении нарушений процедуры торгов путем аннулирования конкурса с отменой всех юридически значимых документов, составленных в ходе его проведения, Учреждению и его закупочной комиссии выдано предписание от 01.03.2021. Учреждение не согласилось с решением и предписанием антимонопольного органа и обратилось в арбитражный суд.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.03.2022 по делу № А56-49515/2021 признаны недействительными решение Управления в части выводов относительно лицензий и оспариваемое предписание, а в остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Кассационный суд в постановлении от 04.10.2022 указал, что, поскольку меры реагирования не могут быть избраны антимонопольным органом произвольно, а также исходя из того, что у антимонопольного органа отсутствует право вмешиваться без надлежащих на то оснований в хозяйственную деятельность юридического лица, поскольку защита прав лиц, чьи права и законные интересы нарушены вследствие непроведения торгов или их организации, проведения с нарушениями законодательства, обеспечивается не посредством выдачи предписаний, а путем признания судом соответствующих торгов или сделок, заключенных по результатам таких торгов (в отсутствие торгов), недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа (часть 5 статьи 18 Закона № 135-ФЗ), суды, руководствуясь пунктом 15 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, пришли к выводу о неправомерности оспариваемого предписания, удовлетворив заявленные требования и в этой части.

Следовательно, в рамках приведенного дела установлено, что Университет не допустил нарушений, приведших к отмене (аннулированию) результатов торгов, а Управление, напротив, оспариваемым предписанием, которое являлось обязательным для исполнения Университетом, нарушило права, в частности, Университета, а также требования закона.

Кассационный суд отмечает, что предметом закупки являлось выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту систем охранной сигнализации, что, с учетом деятельности Университета по оказанию образовательных услуг и, соответственно, необходимости непрерывного поддержания систем охранной сигнализации в работоспособном состоянии, означает невозможность для Университета по объективным обстоятельствам длительное время не проводить торги для заключения соответствующих договоров.

Апелляционный суд установил, что по данным официального сайта ЕИС

(<https://zakupki.gov.ru>) информация о принятии жалобы на действия организатора торгов к рассмотрению и результат рассмотрения жалобы в УФАС по Санкт-Петербургу в ЕИС не размещалась. Сведения об отмене протоколов по закупке размещены в ЕИС 09.03.2021. Извещение об отмене аукциона опубликовано в системе ЕИС 12.03.2021.

Следовательно, Обществу стало известно об отмене протоколов и торгов уже после приобретения банковской гарантии, которая была необходима для заключения договора по результатам торгов, что участвующими в деле лицами не оспаривается.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Исходя из положений пункта 2 статьи 15 ГК РФ применение такой меры гражданско-правовой ответственности как возмещение убытков, возможно при доказанности совокупности нескольких условий: несоответствия действий причинителя вреда закону или договору, вины причинителя вреда, причинной связи между такими действиями и возникшими убытками, наличия и размера понесенных убытков (с определенной степенью разумности и достоверности).

Апелляционный суд согласился с выводом суда первой инстанции о том, что результаты торгов были отменены по вине Университета, как организатора торгов, проведенных с нарушениями действующего законодательства в сфере закупок, вследствие чего Общество понесло убытки в размере 54332,55 руб. по оплате безотзывной банковской гарантии исполнения договора; заключение договора должно было состояться с победителем аукциона – Обществом, вместе с тем, договор был заключен с иным лицом, поскольку Университет 19.10.2021 разместил в ЕИС информацию о новом проведении торгов на заключение договора о выполнении работ по техническому обслуживанию и ремонту охранной сигнализации в помещениях Университета, 28.12.2021 размещены сведения о подписании договора от 27.12.2021 № 17/21/ОКЭ/223/МП от 27.12.2021 с победителем ООО «Северо-Западная Эксплуатационная компания».

Кассационный суд отмечает, что торги были отменены вследствие исполнения Университетом незаконного предписания Управления, то есть вина Университета в отмене торгов преюдициально установлена не была, а в судебных актах по настоящему делу отсутствует анализ доказательств и установление по делу иных обстоятельств, позволяющих прийти к выводу о вине Университета в отмене торгов. Оценка необходимости скорейшего заключения договора для обслуживания охранной системы судами также дана не была. Оценка поведению Управления, с учетом судебных актов по делу № А56-49515/2021 судами также не дана.

Следовательно, решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда вынесены при несоответствии выводов судов фактическим обстоятельствам дела, при отсутствии установления юридически значимых обстоятельств путем оценки доказательств, которыми зафиксированы такие обстоятельства, что является нарушением норм процессуального права

(статья 71 АПК РФ), в связи с чем судебные акты не могут быть признаны законными и подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином судебном составе. При новом рассмотрении суду надлежит учесть вышеизложенное и, дав оценку действиям Управления, с учетом тех обстоятельств, которые действительно установлены в судебных актах по делу № А56-49515/2021, вынести законное и обоснованное решение, распределив судебные расходы, в том числе по кассационной жалобе.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.12.2022 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2023 по делу № А56-43918/2021 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в ином судебном составе.

Председательствующий

Ю.В. Пряжина

Судьи

М.Г. Власова

В.В. Дмитриев