

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

21 августа 2023 года

Дело № А56-117461/2022

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Кудина А.Г., судей Алешкевича О.А, Толкунова В.М., при участии от открытого акционерного общества «Пятигорский завод «Импульс» Терентьевой А.П. (доверенность от 07.07.2023),

рассмотрев 15.08.2023 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.02.2023 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2023 по делу № А56-117461/2022,

у с т а н о в и л:

Открытое акционерное общество «Пятигорский завод «Импульс», адрес: 357500, Ставропольский край, город Пятигорск, улица Малыгина, дом 5, ОГРН 1022601615013, ИНН 2632005656 (далее - Общество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным уведомления Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее - Управление) от 14.10.2022 № 78/23748/22 об отказе в принятии жалобы на действия организатора торгов, оператора электронной площадки, комиссии по осуществлению закупок к рассмотрению и об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Общества путем рассмотрения жалобы.

Решением суда первой инстанции от 01.02.2023 заявленные Обществом требования удовлетворены, постановление Управления признано недействительным, Управление обязано устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Общества путем рассмотрения жалобы от 14.10.2022 № 15-03/2390.

Постановлением апелляционного суда от 18.05.2023 указанное решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Управление, ссылаясь на неправильное применение судами двух инстанций норм материального и процессуального права, несоответствие выводов фактическим обстоятельствам дела, просит решение и постановление отменить.

В судебном заседании представитель Общества, ссылаясь на законность и обоснованность судебных актов, просил в удовлетворении жалобы отказать.

Управление о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом, однако в суд своих представителей не направило, в связи с чем жалоба рассмотрена без их участия, что не противоречит норме части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Законность судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как видно из материалов дела и установлено судами двух инстанций, АО «Концерн «НПО «Аврора» 30.08.2022 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение № 32211657146 о проведении открытого конкурса в электронной форме на изготовление и поставку систем радиационного контроля для ледокола - лидера пр. 10510.

Начальная (максимальная) цена контракта составила - 396 741 808 руб. 33 коп.

Общество обратилось в Управление с жалобой (от 11.10.2022 вх. № 26150-ЭП/22) на неправомерные действия организатора торгов, связанные с необоснованным отклонением заявки на участие в конкурсе.

Управление уведомлением от 14.10.2022 № 78/23748/22 оставило жалобу без рассмотрения с последующим направлением ее подателю, сославшись на пункт 2 части 9 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ), так как поданная в электронной форме жалоба не сопровождалась электронной цифровой подписью заявителя или представителя.

Общество не согласилось с уведомлением Управления, в связи с чем обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Суды двух инстанций пришли к выводу о наличии правовых и фактических оснований для удовлетворения заявления Общества.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела, проверив правильность применения судами двух инстанций норм материального и процессуального права, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 6 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ жалоба на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии подается в письменной форме в антимонопольный орган.

Жалоба может быть направлена в антимонопольный орган посредством почтовой или факсимильной связи, электронной почты либо иным способом (часть 7 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ).

Жалоба подписывается заявителем или его представителем. К жалобе, поданной представителем заявителя, должны быть приложены доверенность или иной подтверждающий полномочия представителя заявителя на подписание жалобы документ (часть 8 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ).

Согласно части 10 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ решение о возвращении жалобы может быть принято в течение трех рабочих дней со дня ее поступления в антимонопольный орган, который в день принятия решения о возвращении жалобы обязан сообщить в письменной форме заявителю о принятом решении с указанием причин возвращения жалобы.

Основания для возврата поступившей в антимонопольный орган жалобы предусмотрены в части 9 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ. Так, жалоба возвращается заявителю в случае, если жалоба не подписана или подписана лицом, полномочия которого не подтверждены документами (пункт 2 части 9 названной статьи).

В соответствии с пунктом 4 статьи 15 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» предусмотрено, что федеральными законами может быть предусмотрена обязательная идентификация личности, организаций, использующих информационно-телекоммуникационную сеть при осуществлении предпринимательской деятельности. При этом получатель электронного сообщения, находящийся на территории Российской Федерации, вправе провести проверку, позволяющую установить отправителя электронного сообщения, а в установленных федеральными законами или соглашением сторон случаях обязан провести такую проверку.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено и материалами дела подтверждается, что жалоба Общества, поступившая в антимонопольный орган, подписана представителем Общества Минченко А.В., копия соответствующей доверенности от 30.09.2022 № 33 была приложена к жалобе. Однако Управление ссылается на то, что жалоба не подписана электронной цифровой подписью.

Как правильно указали суды, Закон № 135-ФЗ не содержит каких-либо обязательных требований о подписании жалоб, поданных по электронной почте, именно электронной цифровой подписью применительно к статье 6 Федерального закона 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи».

Суды двух инстанций, оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ, представленные в материалы дела доказательства, обоснованно признали неправомерным возвращение жалобы Общества на основании пункта 2 части 9 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ.

Несогласие подателя жалобы с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судами положений процессуального законодательства и законодательства Российской Федерации, подлежащих применению в настоящем деле, не свидетельствует о том, что судом допущены существенные нарушения норм названного законодательства, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В соответствии с частью 1 статьи 286 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Арбитражный суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в обжалуемом судебном акте либо были отвергнуты судом, разрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими (часть 2 статьи 287 АПК РФ).

Поскольку выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам, а нормы материального и процессуального права применены правильно, кассационная инстанция не находит оснований для иной оценки обстоятельств дела и отмены обжалуемых

судебных актов.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.02.2023 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2023 по делу № А56-117461/2022 оставить без изменения, а кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу – без удовлетворения.

Председательствующий

А.Г. Кудин

Судьи

О.А. Алешкевич

В.М. Толкунов