

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

14 сентября 2023 года

Дело № А56-100299/2022

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Аникиной Е.А., судей Савицкой И.Г., Толкунова В.М., при участии от общества с ограниченной ответственностью «Флавио» Макеевой А.А. (доверенность от 19.04.2022), от Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу Мороза Е.В. (доверенность от 26.05.2023), от Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Санкт-Петербургу и Ленинградской области (доверенность от 18.01.2023),

рассмотрев 11.09.2023 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Флавио» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2023 по делу № А56-100299/2022,

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Флавио», адрес: 190008, Санкт-Петербург, Садовая ул., д. 91, лит. А, кв. 13, ОГРН 1127847296961, ИНН7841465102 (далее - Общество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением признания недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, адрес: 199004, Санкт-Петербург, 4-я линия В.О., д. 13, лит. А, ОГРН 1027809242933, ИНН 7825413361 (далее - Управление), от 21.09.2022 по делу № РНП-78-1173/22.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Государственное учреждение - Санкт-Петербургское региональное Отделение Фонда социального страхования Российской Федерации, адрес: 197046, Санкт-Петербург, Б. Посадская ул., д.10 А, ОГРН 1027806860707, ИНН 7812014120 (далее - Учреждение).

Решением от 22.02.2023 суд первой признал недействительным решение Управления от 21.09.2022 по делу № РНП-78-1173/22 и обязал Управление устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Общества путем исключения из реестра недобросовестных поставщиков.

Также решением от 22.02.2023 в порядке процессуального правопреемства произведена процессуальная замена Учреждения на Отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, адрес: 194214, Санкт-Петербург, пр. Энгельса, д. 73, лит. А, ОГРН 1027801558223, ИНН 7802114044 (далее - Отделение).

Апелляционный суд постановлением от 07.06.2023 отменил решение

от 22.02.2023 и отказал Обществу в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на неправильное применение апелляционным судом норм материального права и на несоответствие его выводов фактическим обстоятельствам дела, просит постановление от 07.06.2023 отменить, решение суда первой инстанции от 22.02.2023 оставить в силе. Податель жалобы указывает на отсутствие правовых и фактических оснований для включения Общества в реестр недобросовестных поставщиков (далее - РНП).

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представители Управления и Отделения возражали против ее удовлетворения.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Отделение (заказчик) и Общество (поставщик) по результатам электронного аукциона заключили государственный контракт от 28.07.2022 № Ф.2022/320 на поставку подгузников для взрослых для инвалидов в 2022 году.

В связи с нарушением поставщиком существенных условий контракта, а именно несоответствие поставленного товара ранее предоставленному регистрационному удостоверению и спецификации контракта, а также несоответствие пунктов приема получателей требованиям технического задания к контракту, на основании статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), пункта 13.1 контракта заказчиком принято решение от 01.09.2022 № 12 об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Отделение обратилось в Управление с заявлением о включении сведений в отношении Общества в РНП ввиду одностороннего отказа от исполнения контракта.

По результатам рассмотрения заявления Управление приняло решение от 21.09.2022 № РНП-78-1173/22 о включении сведений в отношении Общества в РНП.

Не согласившись с указанным решением, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции не усмотрел в поведении Общества признаков недобросовестности, и, приняв во внимание конституционные принципы привлечения к юридической ответственности, сделал вывод об отсутствии оснований для включения сведений об Обществе в РНП.

Апелляционный суд согласился с выводами антимонопольного органа, признал законным и обоснованным оспариваемое решение и отказал в удовлетворении заявленного требования.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в РНП включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение

трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 этой статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта (часть 6 статьи 104 Закона № 44-ФЗ).

В силу части 7 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в течение пяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 этой статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 данной статьи, в РНП в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078.

Учитывая приведенные положения, суды верно указали, что основанием для включения в РНП является ненадлежащее исполнение контракта, которое предполагает недобросовестное поведение поставщика (подрядчика, исполнителя), совершение им умышленных действий (бездействия), в том числе приведших к невозможности надлежащего исполнения контракта в результате существенных нарушений условий его исполнения.

Включение сведений о лице в РНП, по существу, является санкцией за недобросовестное поведение участника закупки, выражающееся в неправомерном нарушении законодательства о закупках.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации применяемые государственными органами санкции должны назначаться с учетом характера допущенного нарушения, размера причиненного вреда, наличия и степени вины нарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П).

Из приведенных положений следует обязанность антимонопольного органа полно, объективно и всесторонне проверить представленные заказчиком документы и информацию. Для возникновения таких правовых последствий, как признание поставщика (подрядчика) недобросовестным, антимонопольный орган не вправе ограничиваться формальным установлением факта нарушения поставщиком срока исполнения обязательств по контрактам, а в рамках выполнения возложенной на него функции обязан выяснить все обстоятельства, определить вину, характер действий поставщика и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения последнего в РНП.

Все эти обстоятельства в каждом конкретном случае подлежат выяснению антимонопольным органом при решении вопроса о наличии оснований для включения определенного субъекта в РНП в рамках установленной процедуры.

Право заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке предусмотрено пунктом 13.1.8 контракта в случае, если в ходе его исполнения установлено, что поставщик и(или) поставляемый им товар не соответствуют установленным извещением об осуществлении закупки и(или) документацией о

закупке требованиям к участникам закупки и(или) поставляемому товару или поставщик представил недостоверную информацию о своем соответствии и(или) соответствии поставляемого товара таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения поставщика.

Из обстоятельств дела следует, что согласно пункту 1.1 контракта участник обязуется осуществить поставку инвалидам или их законным представителям, или представителям по доверенности либо на основании иного документа, подтверждающего их полномочия (далее - получатель, представитель получателя), следующих технических средств реабилитации - подгузников для взрослых (далее - товар), предусмотренных техническим заданием (приложение №1 к контракту) и спецификацией (приложение №2 к контракту), в Санкт-Петербург в соответствии с календарным планом (приложение №3 к контракту), по направлениям на получение либо изготовление технических средств реабилитации, протезов, протезно-ортопедических изделий, оформленным заказчиком в соответствии с формой, утвержденной приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 21.08.2008 № 439н «Об утверждении форм уведомления о постановке на учет по обеспечению техническими средствами реабилитации, протезами, протезно-ортопедическими изделиями, направления на их получение или изготовление, специального талона и именного направления для бесплатного получения проездных документов для проезда к месту нахождения организации, обеспечивающей техническими средствами реабилитации, протезами, протезно-ортопедическими изделиями», а заказчик обязуется оплатить товар.

Срок поставки товара согласован сторонами с даты получения от заказчика реестра получателей товара (приложение №4 к контракту) до 01.09.2022 включительно. Сроки исполнения отдельных этапов исполнения контракта: по первому этапу с даты заключения контракта по 31.07.2022 включительно; по второму этапу с 01.08.2022 по 01.09.2022.

Судами установлено и материалами дела подтверждено (акты выборочной проверки поставляемого товара от 09.08.2022, 19.08.2022), что в ходе исполнения контракта поставщиком допущены нарушения условий контракта, а именно: поставка товара надлежащего качества ввиду его несоответствия ранее предоставленному регистрационному удостоверению и спецификации контракта (приложение №2 к контракту), а также несоответствие пунктов приема получателей требованиям технического задания к контракту (приложение №1 к контракту), Федерального закона Российской Федерации от 24.11.1995 № 181 «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» и СП 59.13330.2020 «Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения».

Проанализировав обстоятельства рассматриваемого дела, установив неисполнение поставщиком условий контракта, приняв во внимание, что заказчик при существенном нарушении контракта реализовал свое право на односторонний отказ от его исполнения и действия Отделения по обращению в антимонопольный орган правомерны и обусловлены действующим законодательством (статья 104 Закона № 44-ФЗ), суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что Управление обоснованно указало на наличие необходимой совокупности условий для включения в РНП сведений об Обществе и правомерно отказал в удовлетворении заявленного требования.

Доводы Общества о том, что производитель товара не имел в наличии необходимое для поставки количество товара, что он обращался к заказчику с письмом о замене подгузников на другие, апелляционным судом не приняты, поскольку данные обстоятельства не влияют на обязанность Общества по

надлежащему исполнению Контракта. Доказательств, подтверждающих принятие Обществом всех возможных мер, направленных на закупку товара надлежащего качества, в том числе и у иных производителей, Обществом в материалы дела представлено.

Приводимые в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы апелляционного суда и подлежат отклонению, поскольку направлены на переоценку фактических обстоятельств, установленных апелляционным судом.

Нормы материального права применены апелляционным судом по отношению к установленным им обстоятельствам правильно, выводы суда соответствуют имеющимся в деле доказательствам, исследованным в соответствии с требованиями статей 65, 71 АПК РФ.

Оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции не имеется (статья 286 АПК РФ).

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ безусловным основанием для отмены принятого судебного акта, не установлено.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены постановления суда апелляционной инстанции.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2023 по делу № А56-100299/2022 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Флавио» – без удовлетворения.

Председательствующий

Е.А. Аникина

Судьи

И.Г. Савицкая

В.М. Толкунов