



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-6021/2023

г. Казань

Дело № А55-25724/2022

28 августа 2023 года

Резолютивная часть постановления объявлена 24 августа 2023 года.

Полный текст постановления изготовлен 28 августа 2023 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Савкиной М.А.,

судей Мельниковой Н.Ю., Желаевой М.З.,

при участии представителей:

истца – Золина И.А., по удостоверению,

ответчика – индивидуального предпринимателя Вишенчука Антона Александровича – Лебедевой Е.А., доверенность от 30.08.2022,

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле – извещены надлежащим образом,

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу  
Первого Заместителя прокурора Самарской области  
на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда  
от 03.05.2023

по делу № А55-25724/2022

по исковому заявлению первого заместителя прокурора Самарской  
области (ИНН 6317010714, ОГРН 1026301425380) к муниципальному

казённому учреждению городского округа Октябрьск Самарской области «Комитет по архитектуре, строительству и транспорту Администрации городского округа Октябрьск Самарской области (ИНН 6355002369, ОГРН 1026303065095) и к индивидуальному предпринимателю Вишенчуку Антону Александровичу (ИНН 632518154432, ОГРНИП 310632504000011) о признании недействительными муниципальных контрактов, применении последствий недействительности ничтожных сделок,

третье лицо: администрация городского округа Октябрьск,

### **УСТАНОВИЛ:**

первый заместитель прокурора Самарской области (далее – истец) обратился в арбитражный суд с иском к муниципальному казенному учреждению городского округа Октябрьск Самарской области «Комитет по архитектуре, строительству и транспорту Администрации городского округа Октябрьск Самарской области» (далее – МКУ г.о. Октябрьск Самарской области «Комитет по архитектуре, строительству и транспорту Администрации городского округа Октябрьск Самарской области», ответчик) и индивидуальному предпринимателю Вишенчуку Антону Александровичу (далее – ИП Вишенчук А.А., ответчик 2), в соответствии с которым просит признать недействительными заключенные 17.12.2019 МКУ г.о. Октябрьск Самарской области «Комитет по архитектуре, строительству и транспорту администрации городского округа Октябрьск Самарской области» и ИП Вишенчуком А.А. муниципальные контракты: № 36 на выполнение мероприятий по благоустройству общественных территорий в г.о. Октябрьск по ул. Вологина, монтаж площадки с травмобезопасным резиновым покрытием; № 37 на выполнение мероприятий по благоустройству общественных территорий в г.о. Октябрьск по ул. Вологина, поставка и монтаж детского игрового комплекса «Навина», а также просит применить последствия недействительности ничтожных сделок: обязать ИП Вишенчука А.А. возвратить МКУ г.о. Октябрьск Самарской области «Комитет по архитектуре, строительству и транспорту администрации городского

округа Октябрьск Самарской области» денежные средства, фактически оплаченные по контрактам, на общую сумму 314 663,26 руб.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 08.12.2022 признаны недействительными заключенные 17.12.2019 между ИП Вишенчуком А.А. и МКУ г.о. Октябрьск Самарской области «Комитет по архитектуре, строительству и транспорту Администрации городского округа Октябрьск Самарской области» муниципальные контракты № 36 и № 37, а также применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с ИП Вишенчука А.А. в пользу МКУ г.о. Октябрьск Самарской области «Комитет по архитектуре, строительству и транспорту Администрации городского округа Октябрьск Самарской области» 314 663,26 руб.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.05.2023 решение Арбитражного суда Самарской области от 08.12.2022 изменено, исковые требования удовлетворены частично.

Признаны недействительными заключенные 17.12.2019 между ИП Вишенчуком А.А. и МКУ г.о. Октябрьск Самарской области «Комитет по архитектуре, строительству и транспорту Администрации городского округа Октябрьск Самарской области» муниципальные контракты № 36 и № 37. В остальной части иска отказано.

Не согласившись с постановлением суда апелляционной инстанции, истец обратился в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой. Не оспаривая законность принятых судебных актов в части удовлетворения исковых требований прокурора о признании недействительными заключенных контрактов, полагает, что постановление суда апелляционной инстанции в части отказа в применении последствий недействительности сделки в виде обязанности исполнителя возвратить денежные средства вынесено с нарушением норм материального права и подлежит отмене. Подробно доводы изложены в кассационной жалобе, по существу которой просит постановление суда апелляционной инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований прокурора о применении последствий недействительности ничтожной сделки – отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении

искового заявления первого заместителя прокурора Самарской области в полном объеме.

ИП Вишенчуком А.А. представлен отзыв, считает доводы, изложенные в кассационной жалобе, незаконными, необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) правильность применения судом норм материального права при принятии обжалуемого судебного акта, а также соответствие выводов суда установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, между МКУ городского округа Октябрьск Самарской области «Комитет по архитектуре, строительству и транспорту Администрации городского округа Октябрьск Самарской области и ИП Вишенчук А.А. в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» заключены контракты № 36 от 17.12.2019, № 37 от 17.12.2019, в соответствии с условиями каждого из которых подрядчик - ИП Вишенчук А.А. обязуется выполнить мероприятия по благоустройству общественных территорий в городском округе Октябрьск по адресу: г.о. Октябрьск, сквер по ул. Вологина, монтаж площадки, а заказчик обязуется принять и оплатить результаты выполненных работ.

В частности, предметом контракта № 36 от 17.12.2019 указано выполнение работ по благоустройству общественных территорий в городском округе Октябрьск по адресу: г.о. Октябрьск, сквер по ул. Вологина, монтаж площадки с травмобезопасным резиновым покрытием; предметом контракта № 37 от 17.12.2019 является выполнение работ по благоустройству общественных территорий в городском округе Октябрьск по адресу: г.о. Октябрьск, сквер по ул. Вологина, поставка и монтаж детского игрового комплекса «Навина».

Цена каждого из контрактов определена сторонами в пункте 3.1 и составляет: по контракту № 36 от 17.12.2019 - 299 991 руб. 59 коп.; по контракту № 37 от 17.12.2019 - 293 433 руб. 40 коп.

Источник финансирования по каждому контракту - средства бюджета городского округа Октябрьск на 2019 год и средства областного бюджета.

Согласно пункту 6.2 контрактов - срок выполнения работ до 30.12.2019.

Обязательства сторон по контрактам исполнены, что подтверждается представленными в материалы дела актами о приемке выполненных работ (по форме КС-2), справками о стоимости выполненных работ и затрат (по форме КС-3), платежными поручениями, и сторонами не оспаривается.

Впоследствии 27.12.2019 сторонами заключено соглашение о расторжении договора № 37 от 17.12.2019, в соответствии с которым стороны расторгли договор, и указали, что стоимость исполнения обязательств по договору составила 14 671 руб. 67 коп.

Истец считает, что указанные контракты имеют признаки искусственного дробления, вследствие чего торги по ним не проводились. Заключив вышеуказанные контракты, учреждение намерено ушло от проведения конкурентных процедур определения исполнителя в пользу заключения контрактов на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ, что привело к нарушению принципа обеспечения конкуренции при осуществлении закупок и предоставлению неправомерных преференций определенному контрагенту.

Такие контракты являются ничтожными в силу статей 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Кроме того, истец считает возможным применить к рассматриваемым правоотношениям главу 60 ГК РФ, поскольку, по его мнению, указанная норма подлежит применению также к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке. Неосновательное обогащение возможно тогда, когда отсутствуют основания, установленные законом, иными правовыми актами или сделкой, или которые отпали впоследствии. С учетом изложенного, фактическое выполнение работ в

отсутствие надлежащим образом заключенных муниципальных контрактов не влечет возникновения у заказчика обязанности по их оплате, поэтому уплаченные заказчиком денежные средства исполнителю являются неосновательным обогащением последнего и подлежат возврату заказчику (согласование сторонами возможности подрядных работ в обход норм Закона № 44-ФЗ не может влечь возникновения у подрядчика как субъекта, осведомленного о специфике статуса заказчика, права на соответствующую оплату).

В связи с изложенным, истец заявил признании сделок недействительными и применении последствий их недействительности в виде взыскания с ответчика стоимости оплаченных работ.

Оценив обстоятельства дела и представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суды первой и апелляционной инстанции, руководствуясь положениями Закона № 44-ФЗ, статьей 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», разъяснениями, данными в пункте 18 «Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденными Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017, статьями 166, 168 ГК РФ пришли к правильному выводу о ничтожности оспариваемых сделок.

В данной части судебные акты сторонами не оспариваются.

Предметом спора в апелляционном суде являлось несогласие ответчика с применением судом последствий недействительности сделок в виде взыскания с последнего в пользу муниципального казенного учреждения городского округа Октябрьск Самарской области «Комитет по архитектуре, строительству и транспорту Администрации городского округа Октябрьск Самарской области денежных средств в размере 314 663,26 руб.

Применяя последствия недействительности сделок, суд первой инстанции руководствуясь статьей 167 ГК РФ, пунктом 20 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, а также правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 по делу № 305-ЭС16-1427, установив, что основания для оплаты выполненных работ отсутствовали и в силу специфики данного товара (детской площадки) возврат полученного по сделке в натуре невозможен, счел необходимым применить одностороннюю реституцию в виде взыскания с ИП Вишенчука А.А. в пользу МКУ г.о. Октябрьск Самарской области «Комитет по архитектуре, строительству и транспорту Администрации городского округа Октябрьск Самарской области полученных по контрактам денежных средств.

Суд апелляционной инстанции обоснованно признал данные выводы суда первой инстанции ошибочными в силу следующего.

Согласно пункту 80 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по смыслу пункта 2 статьи 167 ГК РФ взаимные предоставления по недействительной сделке, которая была исполнена обеими сторонами, считаются равными, пока не доказано иное. При удовлетворении требования одной стороны недействительной сделки о возврате полученного другой стороной суд одновременно рассматривает вопрос о взыскании в пользу последней всего, что получила первая сторона, если иные последствия недействительности не предусмотрены законом.

Истец не оспаривал, что ответчик добросовестно выполнил предусмотренные контрактом работы, за соразмерную цену и сдал их заказчику, работы приняты без замечаний, результат работ находится в общественно-полезном использовании.

По смыслу статей 1102, 1107, 1109 ГК РФ соразмерное встречное представление сторон само по себе исключает квалификацию полученного одной из сторон как неосновательное обогащение.

Поэтому полученное муниципальным казенным учреждением по оспоренным контрактам порождает необходимость вернуть результат работ, что фактически неисполнимо.

В соответствии с пунктом 20 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017 по общему правилу, поставка товаров, выполнение работ или оказание услуг в целях удовлетворения государственных или муниципальных нужд в отсутствие государственного или муниципального контракта не порождает у исполнителя право требовать оплаты соответствующего предоставления.

Исключение из правила, содержащегося в пункте 20 Обзора, составляют отдельные случаи, которые прямо названы в статье 95 Закона № 44-ФЗ, как допускающие изменение контракта, а также отраженные в судебной практике (пункты 21 - 24 Обзора по Закону № 44-ФЗ).

Мотивируя позицию Верховный Суд РФ указал, что оказывая услуги без наличия муниципального контракта, заключение которого является обязательным в соответствии с нормами названного закона, общество не могло не знать, что работы выполняются им при отсутствии обязательства.

В данном случае контракты заключены, и на момент исполнения ничтожными не признавались.

Инициатором контрактов в качестве заказчика выступало муниципальное казенное учреждение городского округа Октябрьск Самарской области «Комитет по архитектуре, строительству и транспорту Администрации городского округа Октябрьск Самарской области, которое и допустило нарушение конкурсных процедур, при этом фактически вся финансовая ответственность возлагается на предпринимателя Вишенчука А.А., который, работы предусмотренные контрактами выполнил.

Необходимым элементом, подлежащим выяснению в рамках предмета доказывания по таким видам споров, является установление осведомленности стороны по договору (потерпевшего) о характере и условиях возникшего обязательства.

Судом апелляционной инстанции было предложено истцу представить письменные пояснения и доказательства в подтверждение



довода об осведомленности ответчика о заключении контрактов с нарушением обязательных требований.

Прокурор представил пояснения, согласно которым ответчик - индивидуальный предприниматель Вишенчук А.А., являясь профессиональным участником рынка и соответствующих правоотношений, знал (должен был знать), что заключает контракты в обход конкурентных процедур, при предоставлении явной преференции со стороны заказчика, а, следовательно, выполняет работы вопреки предписаниям Закона № 44-ФЗ.

Оспариваемые прокурором контракты не являются единственными контрактами, исполняемые ответчиком на территории соответствующего муниципального образования.

Так, согласно информации, поступившей из администрации г.о. Октябрьск от 12.04.2023, МКУ г.о. Октябрьск Самарской области «Комитет по архитектуре, строительству и транспорту администрации городского округа Октябрьск Самарской области» от 10.04.2023 ИП Вишенчук А.А., помимо оспариваемых контрактов, также являлся исполнителем по договорам № 45 от 02.12.2020, № 46 от 03.12.2020, № 47 от 03.12.2020, № 48 от 03.12.2020 на выполнение работ по благоустройству территории в районе центрального пляжа в г.о. Октябрьск, которые также заключены без конкурентных процедур, последовательно с разницей в 1 день на сумму, не превышающую 600 тыс. руб. (с учетом изменений закона в редакции от 31.07.2020, действующей на дату заключения контракта).

По мнению прокурора действия как заказчика, так исполнителя по «искусственному дроблению» договоров на суммы, не превышающие предусмотренные законом, носят не единичный характер, указанные действия направлены на обход положений закона для формального соблюдения специальных ограничений, предусмотренных действующим законодательством, с целью уйти от необходимости проведения конкурентных процедур вступления в правоотношения с муниципальным заказчиком.

Однако, как правильно указал суд апелляционной инстанции, сам факт дробления контрактов не свидетельствует об осведомленности ответчика о характере и условиях возникшего обязательства. Приведенные прокурором сведения о заключении предпринимателем других контрактов не принимаются, поскольку они заключены после оспариваемых контрактов и недействительными не признаны. Осведомленность подрядчика (приобретателя) о том, что работы выполняются по недействительным сделкам, не указаны и в требованиях истца.

Апелляционным судом установлено, что нарушение требований Закона № 44-ФЗ при заключении контрактов произошло по вине муниципального учреждения, действующего от имени публично-правового образования. Именно им допущена процедура дробления необходимых к выполнению работ стоимостью до 300 000 руб., с целью уклонения от соблюдения конкурсных процедур, предусмотренных законом.

Указанное подтверждается постановлением о привлечении к административной ответственности руководителя Комитета Милюкова Андрея Владимировича № 2322/66/2020 от 28.05.2020 (л.д. 83-89, т. 1), который признан виновным в совершении правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ «Принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона», назначено наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 руб.

Учитывая наличие контрактов на момент выполнения работ, согласование работ заказчиком, отсутствие доказательств того, что от выполнения работ предприниматель получил какую-либо иную необоснованную выгоду помимо преференций при заключении

контрактов, суд апелляционной инстанции пришел к правомерному выводу, что взыскание с предпринимателя стоимости фактически выполненных и принятых работ по ничтожным сделкам, без обеспечения возможности получения последним возврата исполненного по сделке, породило бы извлечение преимуществ муниципальным казенным учреждением городского округа Октябрьск Самарской области «Комитет по архитектуре, строительству и транспорту Администрации городского округа Октябрьск Самарской области, в пользу которого был бы осуществлен возврат, из своего недобросовестного поведения, что противоречит пункту 4 статьи 1 ГК РФ, и является недопустимым (пункт 12 Обзора по Закону № 44-ФЗ).

Принимая во внимание, что истцом не подтвержден и апелляционным судом не был установлен факт осведомленности подрядчика (приобретателя) о нарушениях положений, предусмотренных Законом № 44-ФЗ, при заключении муниципальных контрактов, оценив конкретные обстоятельства дела, суд апелляционной инстанции сделал правильный вывод об отсутствии оснований для применения последствий недействительности муниципальных контрактов.

С учетом изложенного, постановление суда апелляционной инстанции является законным, правовых оснований для его отмены у суда кассационной инстанции не имеется.

Оснований не согласиться с выводами суда апелляционной инстанции кассационная коллегия не усматривает и признает, что все существенные обстоятельства дела судом установлены, правовые нормы, регулирующие спорные правоотношения применены правильно и спор разрешен в соответствии с установленными обстоятельствами и представленными доказательствами при правильном применении норм процессуального права.

Выводы суда апелляционной инстанции, вопреки доводам кассационной жалобы, достаточным образом мотивированы, содержание решения и постановления отвечает требованиям статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судом оценкой имеющихся в деле доказательств и с выводами, базирующимися на данной оценке, не является в рассматриваемом случае основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Суд кассационной инстанции также не находит безусловных оснований для отмены обжалуемого судебного акта, так как не усматривает процессуальных нарушений, перечисленных в части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.05.2023 по делу № А55-25724/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1., 291.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

М.А. Савкина

Судьи

Н.Ю. Мельникова

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 11.05.2023 11:22:00  
Кому выдана Савкина Марина Александровна

М.З. Желаева

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 15.05.2023 8:29:00  
Кому выдана Мельникова Наталья Юрьевна

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 30.05.2023 6:23:00  
Кому выдана Желаева Мадина Загребевна