

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-4978/23

Екатеринбург

28 августа 2023 г.

Дело № А47-12503/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 24 августа 2023 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 28 августа 2023 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Полуяктова А.С.,
судей Тороповой М.В., Беляевой Н.Г.,
рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Саморегулируемой организации Ассоциации «Альянс строителей Оренбуржья» на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 20.01.2023 по делу №А47-12503/2022 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2023 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании принял участие представитель Саморегулируемой организации Ассоциации «Альянс строителей Оренбуржья» - Ермаков Е.А. (доверенность от 09.01.2023 № 03/23).

Саморегулируемая организация ассоциация "Альянс строителей Оренбуржья" (далее - СРО ассоциация "Альянс строителей Оренбуржья") обратилась в Арбитражный суд Оренбургской области к обществу с ограниченной ответственностью "Стройгазмонтаж" (далее - общество "Стройгазмонтаж"), Администрации муниципального образования Новоорский поссовет Новоорского района Оренбургской области (далее - Администрация) о признании договора от 23.03.2022 № 01/22, заключенного между обществом "Стройгазмонтаж" и Администрацией, заключенного по результатам открытого конкурса в электронной форме, идентификационный код закупки (ИКЗ) 223563500841056350100100090014221414 недействительным в силу его ничтожности (с учетом принятых судом уточнений, принятых в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением суда от 20.01.2023 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2023 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе СРО ассоциация "Альянс строителей Оренбуржья" просит указанные судебные акты отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении исковых требований в полном объеме, ссылаясь на неправильное применение норм материального права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Заявитель утверждает, что муниципальный контракт № 01/22 от 23.03.2022 заключен в нарушение требований закона, а именно частей 3,5, 6.8 статьи 55.8, статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ), заключен Администрацией с участником закупки обществом "Стройгазмонтаж", которое не соответствовало требованиям пункта 11 части 1. статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее Закон № 44-ФЗ), что нарушает явно выраженный запрет, установленный частью 2 статьи 8 Закона № 44-ФЗ.

Как пояснил заявитель, к моменту заключения оспариваемого муниципального контракта - 23.03.2021 ограничение, которое является препятствие к заключению контракта, имело место быть в связи с заключением 21.03.2021 обществом двух других договоров по результатам конкурентных процедур. О наличии ограничения для участия в заключении оспариваемого контракта общество "Стройгазмонтаж" знало и не могло не знать. Таким образом, оспариваемый муниципальный контракт, который заключен при наличии у участника закупки ограничений для участия в закупке, установленных Градостроительным кодексом Российской Федерации (ГрК РФ), нарушает явно выраженный законодательный запрет, установленный частью 2 статьи 8, пунктом 11 части 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ и частями 3, 5, 6, 8 ст. 55.8, ч. 13 ст. 55.16 ГрК РФ, тем самым посягает на публичный интерес, который состоит в недопустимости нарушения правопорядка в сфере закупок товаров, работ, услуг для муниципальных нужд в целях удовлетворения потребностей неопределенного круга лиц. В связи с несоблюдением процедуры закупки при заключении оспариваемого муниципального контракта также были нарушены права третьих лиц - участников закупки, с которыми муниципальный контракт не заключен, вследствие представления преимущества лицу, не соответствующему требованиям Закона № 44-ФЗ.

Судами также не дана оценка особенностям гражданско-правового положения истца как саморегулируемой организации, объединяющей лиц, осуществляющих строительство, в отношении целей, содержания его деятельности, установленных ГрК РФ, Уставом, вытекающим из этого статуса законным правам и обязанностям.

Заявитель отметил, что обеспечение СРО ассоциация "Альянс строителей Оренбуржья" исполнения обществом "Стройгазмонтаж" спорной сделки - это не только и не столько несение истцом субсидиарной финансовой ответственности, предусмотренной статьей 60.1 ГрК РФ. В первую очередь, это осуществление истцом мониторинга, анализа и контроля за исполнением обществом обязательств, в том числе гарантийных, по спорной сделке, а также осуществление иных мероприятий, которые в силу норм Главы 6.1. ГрК РФ, Федерального закона «О саморегулируемых организациях» и внутренних документов СРО, являются содержанием деятельности истца. Заявитель обращает внимание на то, что обеспечение исполнения сделки, заключенной в нарушение норм ГрК РФ и Федерального закона №44-ФЗ противоречит целям деятельности истца и налагает на него незаконные обязанности. По его мнению, единственным возможным способом устранения такого нарушения прав СРО ассоциация "Альянс строителей Оренбуржья" в указанной части служит именно признание данной сделки ничтожной, то есть не влекущей для истца как третьего лица никаких правовых последствий. Кроме указанного выше нефинансового обеспечения исполнения спорной сделки, в силу статьи 60.1 ГрК РФ СРО ассоциация "Альянс строителей Оренбуржья" несет субсидиарную финансовую ответственность по обязательствам (в том числе гарантийным), заключенным конкурентными способами, вне зависимости от уровня ответственности своих членов. Данные доводы суда не проверили.

Вывод суда апелляционной инстанции о том, что целью преследуемой истцом при обращении в суд с иском является защита прав и законных интересов каких-то иных третьих лиц по делу и восстановление их прав не соответствует обстоятельству дела и имеющимся в деле доказательствам. Иск направлен на защиту прав самого истца.

Суд апелляционной инстанции незаконно учел то обстоятельство, что спорный контракт исполнен. Очевидно, что суд ошибочно применил позицию о конвалидации исполненного недействительного контракта, примененную Президиумом ВАС РФ в постановлении от 20.01.2004 №10623/03, в ситуации, когда было заявлено требование о применении последствий недействительности сделки в защиту прав третьих лиц - потенциальных участников закупки.

Как следует из материалов дела, СРО ассоциация "Альянс строителей Оренбуржья" является саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, которой в соответствии со статьями 55.4 и 55.16 ГрК РФ сформированы как компенсационный фонд возмещения вреда, так и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Общество "Стройгазмонтаж" является с 25.08.2016 по настоящее время членом саморегулируемой организации ассоциация "Альянс строителей Оренбуржья".

Размер вноса общества "Стройгазмонтаж" в компенсационный фонд возмещения вреда истца составляет 100 тыс. руб., что соответствует первому

уровню ответственности члена саморегулируемой организации и предоставляет обществу "Стройгазмонтаж" право заключать договоры строительного подряда, каждый из которых не превышает по стоимости 60 млн. рублей. Размер вноса общества "Стройгазмонтаж" в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств истца составляет 200 тыс. руб., что соответствует первому уровню ответственности члена СРО ассоциация "Альянс строителей Оренбуржья" и предоставляет обществу "Стройгазмонтаж" право осуществлять строительство по договорам строительного подряда, заключенным по результатам обязательных конкурентных процедур, если совокупный размер обязательств по таким договорам не превышает 60 млн. рублей.

Администрацией в соответствии с частью 1 пункта 8 статьи 33 Закона № 44-ФЗ проведен открытый конкурс в электронной форме, идентификационный код закупки (ИКЗ) 223563500841056350100100090014221414.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) № 085350000322000271 от 11.03.2022 комиссия по осуществлению закупок приняла решение заключить с обществом "Стройгазмонтаж", которое являлось единственным участником указанного конкурса, договор № 01/22 на строительство инженерных сетей водоснабжения и водоотведения в мкр. "Автокомбинат-2" п. Новоорск Новоорского района Оренбургской области на сумму 17 792 312,00 руб.

Истец пояснил, что на момент заключения контракта у общества "Стройгазмонтаж" уже имелись другие договоры строительного подряда, заключенные по результатам обязательных конкурентных процедур, общая стоимость неисполненных обязательств по которым составляла 43 130 100, 00 рублей, а именно договор № 2022.006951 от 21.03.2022 на сумму 13 808 600,00 рублей с Администрацией муниципального образования Надеждинский сельсовет Саракташского района Оренбургской области и договор № 5 от 21.03.2022 на сумму 29 321 500,00 рублей с управлением капитального строительства, архитектуры и коммунального хозяйства Администрации муниципального образования Абдулинский городской округ Оренбургской области.

С учетом стоимости обязательств по спорному договору совокупный размер обязательств ответчика по договорам строительного подряда, заключенным конкурентным способом, превышает предельный размер обязательств - 60 млн. руб., соответствующий его уровню ответственности, что нарушает императивные требования абзаца 2 части 3 статьи 55.8 ГрК РФ.

В обеспечение договорных обязательств до следующего уровня ответственности член саморегулируемой организации обязан самостоятельно при необходимости увеличения размера внесенного им вноса в компенсационный фонд вносить дополнительный взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в порядке, установленном внутренними документами саморегулируемой организации.

Между тем, общество "Стройгазмонтаж" дополнительный взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств не внесло, соответственно, по мнению истца, не имело права заключать спорный договор.

Кроме того, истец полагает, что спорный контракт нарушает публичные интересы, поскольку заключен ответчиками в рамках Закона № 44-ФЗ.

При этом одним из обязательных требований к участникам закупок, установленных пунктом 11. части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, является отсутствие у участника закупки ограничений для участия в закупках, установленных законодательством Российской Федерации.

Аналогичное требование было установлено Администрацией в конкурсной документации (пункт 2 требований к содержанию, составу заявки на участие в электронном конкурсе и инструкции по ее заполнению).

В составе второй части заявки общество "Стройгазмонтаж" представило декларацию, в которой подтвердило, у него отсутствуют ограничения для участия в закупках, установленные законодательством Российской Федерации.

Истец полагает, что на момент заключения спорного контракта общество, в силу частей 3, 5, 6, 8 ст. 55.8, ст. 55.16 ГрК РФ было ограничено в праве заключения договоров строительного подряда по результатам конкурентных процедур, то есть не соответствовало обязательному требованию, установленному пунктом 11 части 1 статьи 31 Закона №44-ФЗ и конкурсной документацией.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца с рассматриваемым заявлением.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемого контракта недействительным в силу его ничтожности, поскольку в законе отсутствует прямое указание на ничтожность сделки в случае ее заключения лицом, не внесшим взнос в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

Суд кассационной инстанции, проверив законность и обоснованность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе (ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не находит оснований для их отмены.

Согласно пункту 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе. Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего

сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия (пункт 2 статьи 166 ГК РФ).

Применительно к норме абзаца 2 пункта 2 статьи 166 ГК РФ субъектом, имеющим материально-правовой интерес в признании сделки ничтожной, следует считать любое лицо, в чью правовую сферу эта сделка вносит известную неопределенность и интерес которого состоит в устранении этой неопределенности. Иными словами, это лицо, правовое положение которого претерпело бы те или иные изменения, если бы сделка на самом деле была действительной.

Статьей 168 ГК РФ установлено, что за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Государственные (муниципальные) контракты заключаются в соответствии с планом-графиком закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд, сформированным и утвержденным в установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд порядке, и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств (часть 2 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Закон № 44-ФЗ регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок. Заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) (часть 1 статьи 24 Закона № 44-ФЗ).

В силу прямого указания закона к ничтожным сделкам, в частности, относятся: соглашение об устранении или ограничении ответственности лица, указанного в пункте 3 статьи 53.1 ГК РФ (пункт 5 статьи 53.1 ГК РФ); соглашение участников товарищества об ограничении или устранении ответственности, предусмотренной в статье 75 ГК РФ (пункт 3 статьи 75 ГК РФ); сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности (статья 169 ГК РФ); мнимая или притворная сделка (статья 170 ГК РФ); сделка, совершенная гражданином, признанным недееспособным вследствие психического расстройства (пункт

1 статьи 171 ГК РФ); соглашение о переводе должником своего долга на другое лицо при отсутствии согласия кредитора (пункт 2 статьи 391 ГК РФ); заключенное заранее соглашение об устранении или ограничении ответственности за умышленное нарушение обязательства (пункт 4 статьи 401 ГК РФ); договор, предусматривающий передачу дара одаряемому после смерти дарителя (пункт 3 статьи 572 ГК РФ); договор, устанавливающий пожизненную ренту в пользу гражданина, который умер к моменту его заключения (пункт 3 статьи 596 ГК РФ); кредитный договор или договор банковского вклада, заключенный с нарушением требования о его письменной форме (статья 820 ГК РФ, пункт 2 статьи 836 ГК РФ). На основании пункта 5 статьи 426 ГК РФ условия публичного договора, не соответствующие требованиям, установленным пунктами 2 и 4 этой статьи, являются ничтожными (пункт 73 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Согласно пункту 74 указанного постановления Пленума от 23.06.2015 № 25 также ничтожной является сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц. Вне зависимости от указанных обстоятельств законом может быть установлено, что такая сделка оспорима, а не ничтожна, или к ней должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 2 статьи 168 ГК РФ).

Договор, условия которого противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства, может быть квалифицирован как ничтожный полностью или в соответствующей части, даже если в законе не содержится прямого указания на его ничтожность.

Следовательно, действующим законодательством и разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации установлено, что несоответствие сделки требованиям законодательства само по себе не ведет к ее ничтожности. Для установления ничтожности необходимо несоответствие сделки конкретным критериям, установленным законом.

Истец, заявляя требование о признании сделки недействительной, должен в порядке статей 65, 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставить суду доказательства наличия оснований, установленных законом, для признания ее таковой судом, в том числе доказательства нарушения данной сделкой требований закона или иного правового акта.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ основным видом деятельности общества "Стройгазмонтаж" является строительство жилых и нежилых зданий (41.20), дополнительными видами деятельности являются строительство автомобильных дорог и автомагистралей (42.11), строительство инженерных коммуникаций для водоснабжения и водоотведения, газоснабжения (42.21) и др.

Общество "Стройгазмонтаж" является членом СРО ассоциация "Альянс строителей Оренбуржья", что подтверждается выпиской из реестра членов саморегулируемой организации.

Между Министерством строительства жилищно-коммунального, дорожного хозяйства и транспорта Оренбургской области и Администрацией заключено Соглашение о предоставлении субсидии из бюджета субъекта Российской Федерации местному бюджету от 09.02.2022 № 53630414-1-2022-001, предметом которого является предоставление из бюджета Оренбургской области в 2022-2024 годах бюджету сельского поселения Новоорского поссовета субсидии на обеспечение комплексного развития сельских территорий в соответствии с лимитами бюджетных обязательств, доведенными Министерству как получателю средств бюджета субъекта Российской Федерации, по кодам классификации расходов бюджетов Российской Федерации: код главного распорядителя средств бюджета субъекта Российской Федерации 851, раздел 05, подраздел 02, целевая статья 27 3 06 R5760, вид расходов 522 в целях достижения результатов основного мероприятия "Обустройство объектами инженерной инфраструктуры и благоустройство площадок, расположенных на сельских территориях, Страница 2 из 11 страниц "Сформировано в подсистеме бюджетного планирования государственной интегрированной информационной системы управления общественными финансами "Электронный бюджет", системный номер № 53630414-1-2022-001" под компактную жилищную застройку" подпрограммы "Создание и развитие инфраструктуры на сельских территориях" в рамках государственной программы Оренбургской области "Комплексное развитие сельских территорий Оренбургской области".

Муниципальный контракт от 23.03.2022 № 01/22 согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) № 0853500000322000271 от 11.03.2022 заключен с обществом как единственным участником указанного конкурса.

Обществу "Стройгазмонтаж" 22.03.2022 Акционерным коммерческим металлургическим инвестиционным банком выдана независимая банковская гарантия № 600759-БГ/22 в обеспечение невыполнения либо ненадлежащего выполнения обществом "Стройгазмонтаж" обязательств по муниципальному контракту идентификационный код закупки 223563500841056350100100090014221414.

Подрядчик приступил к исполнению контракта, в подтверждение чего в материалы дела представлены справки о стоимости выполненных работ № 1 от 10.08.2022 № 2 от 03.11.2022, подписанные ответчиками в двустороннем порядке, что Администрацией не опровергается.

По результатам проведенной саморегулируемой организацией внеплановой проверки нарушений обществом "Стройгазмонтаж" части 3 статьи 55.8., части 5.статьи 55 ГрК РФ, установлено, что общество превысило фактический совокупный размер обязательств над предельным размером обязательств, исходя из которого вносило взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в

соответствии с Положением о компенсационном фонде обеспечения договорных обязательств СРО ассоциация "Альянс строителей Оренбуржья", нарушило положения части 5 статьи 55.8 ГрК РФ.

Обществу рекомендовано внести взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в размере, соответствующем сумме цен фактически заключенных обществом "Стройгазмонтаж" конкурентным способом договоров строительного подряда взнос.

В силу части 1 статьи 55.16 ГрК РФ саморегулируемая организация в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, формирует компенсационный фонд возмещения вреда. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда несет солидарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 настоящего Кодекса. Частью 2 той же статьи определено, что саморегулируемая организация в случаях, установленных настоящим Кодексом, в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда или договорам подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случаях, предусмотренных частями 2 и 4 статьи 55.4 настоящего Кодекса. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов в случаях, предусмотренных статьей 60.1 настоящего Кодекса.

Частью 10 статьи 55.16 ГрК РФ законодателем предусмотрены минимальные размеры вноса в компенсационный фонд.

В силу части 5 статьи 55.8 ГрК РФ член саморегулируемой организации самостоятельно при необходимости увеличения размера внесенного им вноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств до следующего уровня ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам, предусмотренного частью 10 или 11 статьи 55.16 названного Кодекса, обязан вносить дополнительный взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в порядке, установленном внутренними документами саморегулируемой организации.

Член саморегулируемой организации, не уплативший указанный в части 5 статьи 55.8 ГрК РФ дополнительный взнос в компенсационный фонд

обеспечения договорных обязательств, не имеет права принимать участие в заключении новых договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса с использованием конкурентных способов заключения договоров (часть 6 статьи 55.8 ГрК РФ).

Согласно части 8 статьи 55.8 ГрК РФ ограничение права члена саморегулируемой организации выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договору строительного подряда, договору подряда на осуществление сноса, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, по иным основаниям, не предусмотренным указанной статьей, не допускается.

Таким образом, из буквального толкования приведенных положений ГрК РФ следует, что член саморегулируемой организации применительно к спорной ситуации вправе принять участие в заключении нового договора в рамках конкурентных процедур в случае выполнения условий, определенных частями 10, 11 статьи 55.16 ГрК РФ, обеспечив уплату взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации, повысив свой уровень ответственности исполнения договорных обязательств.

Член саморегулируемой организации вправе в случае необходимости самостоятельно увеличивать свой уровень ответственности в целях заключения новых договоров, что закреплено частью 5 статьи 55.8 ГрК РФ.

Проанализировав вышеприведенные положения законодательства, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правомерному выводу о том, что в законе отсутствует прямое указание на ничтожность сделки в случае ее заключения лицом, не внесшего взнос в компенсационный фонд саморегулируемой организации. Таким образом, невнесение ответчиком такого взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации не является основанием для признания заключенного муниципального контракта ничтожным.

Судами правомерно учтены разъяснения, изложенные в пункте 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", согласно которым применительно к статьям 166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы, например, сделки о залоге или уступке требований, неразрывно связанных с личностью кредитора (пункт 1 статьи 336, статья 383 ГК РФ), сделки о страховании противоправных интересов (статья 928 ГК РФ). Само

по себе несоответствие сделки законодательству или нарушение ею прав публично-правового образования не свидетельствует о том, что имеет место нарушение публичных интересов.

Довод заявителя жалобы о том, что по причине несоблюдения процедуры закупки при заключении оспариваемого муниципального контракта также были нарушены права третьих лиц - участников закупки, с которыми муниципальный контракт не заключен, вследствие представления преимущества лицу, не соответствующему требованиям Закона № 44-ФЗ, подлежит отклонению с учетом того, что общество "Стройгазмонтаж" являлось единственным участником открытого конкурса согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) №085350000322000271 от 11.03.2022.

Доводы заявителя жалобы о том, что общество "Стройгазмонтаж" на момент заключения договора не соответствовало требованиям пункта 11 части 1. статьи 31 Закона № 44-ФЗ, поскольку на него распространяются ограничения по совокупному размеру договорных обязательств, был предметом исследования суда апелляционной инстанции и получил надлежащую правовую оценку.

В соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ при применении конкурентных способов, при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных пунктами 4, 5, 18, 30, 42, 49, 54 и 59 части 1 статьи 93 настоящего Федерального закона, заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки: отсутствие у участника закупки ограничений для участия в закупках, установленных законодательством Российской Федерации.

Согласно протоколу подведения итогов открытого конкурса в электронной форме от 11.03.2022 № 085350000322000271, подписанный присутствующими членами комиссии, заявка участника закупки - общества "Стройгазмонтаж" признана соответствующей требованиям конкурсной документации. Так, общество "Стройгазмонтаж" в составе второй части предоставило выписку из реестра членов саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство от 24.02.2022 № 6259 по форме, утвержденной Приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 04.03.2019 № 86, в соответствии с которой у участника закупки имеется первый уровень ответственности по обязательствам по договору строительного подряда, заключенному с использованием конкурентных способов заключения договора.

Таким образом, комиссия по осуществлению закупок приняла решение заключить с обществом "Стройгазмонтаж", которое являлось единственным участником указанного конкурса муниципальный контракт № 01/22 на строительство инженерных сетей водоснабжения и водоотведения в мкр. "Автокомбинат-2" п.Новоорск Новоорского района Оренбургской области на сумму 17 792 312, 00 рублей.

Более того, судом апелляционной инстанции правомерно учтено, что муниципальный контракт от 23.03.2022 № 01/22 исполнен в полном объеме, что следует из отзыва Администрации на апелляционную жалобу.

Суд округа также обращает внимание на то, что в рассматриваемом случае констатация ничтожности сделки не приведет к восстановлению прав истца.

Доказательств, подтверждающих предъявление истцу требования о привлечении к субсидиарной ответственности, в материалы дела не представлены (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

С учетом изложенного в удовлетворении исковых требований судами первой и апелляционной инстанций отказано правомерно.

Нарушений норм материального или процессуального права, влекущих отмену решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Оренбургской области от 20.01.2023 по делу №А47-12503/2022 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2023 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Саморегулируемой организации Ассоциации «Альянс строителей Оренбуржья» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.С. Полуяктов

Судьи

М.В. Торопова

Н.Г. Беляева