



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 марта 2020 года

Дело № А41-22670/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 05 марта 2020 года

Полный текст постановления изготовлен 12 марта 2020 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Стрельникова А.И.,

судей Дзюбы Д.И., Тутубалиной Л.А.,

при участии в заседании:

от Комитета по благоустройству, дорожному хозяйству и транспорту
Администрации городского округа Подольск-Скорородова А.А., дов. №6 от
03.02.2020г.;

от ООО «СК «Дорлидер»- Колодова К.А., дов. от 21.10.2019г.;

от Временного Управляющего ООО «СК «Дорлидер» Чурагулова В.И.- никто не
явился, извещен;

от Министерства транспорта и дорожной инфраструктуры МО – никто не
явился, извещено,

рассмотрев 05 марта 2020 года в судебном заседании кассационную жалобу

Комитета по благоустройству, дорожному хозяйству и транспорту
Администрации городского округа Подольск

на постановление от 19 декабря 2019 года

Десятого арбитражного апелляционного суда,
по иску ООО «СК «Дорлидер»
к Комитету по благоустройству, дорожному хозяйству и транспорту
Администрации городского округа Подольск
о взыскании задолженности и пени,
третьи лица: Временный управляющий ООО «СК «Дорлидер» Чурагулов В.И.,
Министерство транспорта и дорожной инфраструктуры МО,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Строительная компания «Дорлидер» обратилось с иском к Комитету по благоустройству, дорожному хозяйству и транспорту Администрации городского округа Подольск о взыскании задолженности по муниципальному контракту от 23.05.2018 № 93 в размере 1.002.953,79 руб., пени в сумме 40.419,04 руб., начисленной за период с 27.09.2018 по 01.03.2019, с продолжением начисления по день фактического исполнения обязательства ответчиком, судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 10.000 руб. В качестве третьих лица по делу были привлечены временный управляющий ООО «СК «Дорлидер» Чурагулов В.И. и Министерство транспорта и дорожной инфраструктуры МО.

Решением Арбитражного суда Московской области от 21.06.2019 исковые требования удовлетворены.

Согласно [пункту 4 части 4 статьи 270](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, является безусловным основанием для отмены судебного акта суда первой инстанции, в связи с чем определением от 21.08.2019 Десятый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным [кодексом](#) Российской Федерации для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно

предмета спора, Министерство транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19 декабря 2019 года вышеназванное решение было отменено и принято новое решение об удовлетворении заявленного иска.

Не согласившись с принятым постановлением, Комитет по благоустройству, дорожному хозяйству и транспорту Администрации городского округа Подольск обратился с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление суда апелляционной инстанции и принять новое решение об отказе в иске. В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на нарушение судом норм процессуального и материального права, на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам.

В заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал доводы жалобы в полном объеме.

Иные лица, участвующие в деле, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что согласно ч. 3 ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителя ответчика, участвующего в деле и явившегося в судебное заседание, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в оспариваемом судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены постановления суда апелляционной инстанции по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, 23.05.2018 между Комитетом по благоустройству, дорожному хозяйству и транспорту

Администрации городского округа Подольск (заказчик) и ООО «Строительная компания «Дорлидер» (подрядчик) заключен муниципальный контракт № 93 (№ извещения 0848300062218000732). Согласно пункту 1.1. контракта, подрядчик обязуется выполнить работы по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения в 2018 году (Московская обл., городской округ Подольск, город Подольск, мкр. Климовск, ул. Садовая) в объеме, указанном в локальном сметном расчете (приложение № 2), являющимся неотъемлемой частью настоящего контракта, а заказчик обязался принять результат выполненных работ и оплатить их в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим контрактом. В рамках реализации контракта истец выполнил работы и сдал их заказчику на общую сумму 1.055.740,83 руб., что подтверждается подписанными между сторонами актом о приемке выполненных работ от 05.09.2018 (по [форме КС-2](#)) и справкой о стоимости выполненных работ от 05.09.2018 (по [форме КС-2](#)). Доказательства того, что ответчик имел претензии относительно объема и качества выполненных работ, в материалах дела отсутствуют. Кроме того, ответчик частично оплатил выполненные истцом работы в размере 52.787,04 руб. Таким образом, у истца возникло право получить стоимость выполненных работ, а у ответчика - обязанность оплатить эти работы в порядке и сроки, установленные пунктом 2.2 контракта (в срок, не превышающий 15 рабочих дней с даты подписания документов о приемке). Поскольку ответчик в добровольном порядке не оплатил в полном объеме работы, выполненные истцом, истец обратился в суд с настоящим иском после соблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования спора.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 702](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный

срок, либо с согласия заказчика досрочно ([статья 711 ГК РФ](#)). На основании [статей 309, 310](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения принятых на себя обязательств не допускается.

Что же касается ссылки ответчика на пункт 2.6 контракта, который дает заказчику право не оплачивать выполненные по работы до оплаты подрядчиком неустойки, то суд в обжалуемых актах правомерно указал на то, что она не соответствует требованиям действующего законодательства и условиям заключенного между сторонами контракта.

Так, [частью 13.1 статьи 34](#) Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» предусмотрено, что срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного [частью 7 статьи 94](#) настоящего Федерального закона, за исключением случая, указанного в [части 8 статьи 30](#) настоящего Федерального закона, а также случаев, когда Правительством Российской Федерации в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства установлен иной срок оплаты. В данном случае пункт 2.6 контракта противоречит как условиям пункта 2.2 контракта, так и содержанию приведенной нормы прав специального закона, не ставящей оплату выполненных работ от каких-либо иных условий.

Кроме того, согласно определению Арбитражного суда Московской области от 07 декабря 2018 года по делу № А41-30700/18, в отношении общества введена процедура наблюдения. Таким образом, погасить неустойку по контракту вне рамок дела о банкротстве, минуя очередность реестра требования кредиторов, ответчик не способен, в связи с чем срок погашения неустойки

потенциально может вообще не наступить, то есть удержание оплаты за работы Комитетом также противоречит [статье 190](#) ГК РФ.

Ввиду того, что сроки оплаты выполненных работ были нарушены, истец заявил требование о взыскании с ответчика неустойки в размере 40.419,04 руб., начисленной за период с 27.09.2018 по 01.03.2019, с продолжением начисления по день фактической оплаты задолженности.

Как установлено в [статье 330](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. Согласно пункту 7.12 контракта, за просрочку заказчиком срока исполнения обязательства по оплате работ предусмотрена пеня. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Представленный истцом расчет пени был проверен апелляционным судом, признан верным и соответствующим условиям контракта.

В [пункте 65](#) Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 7 от 24.03.2016 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что по смыслу [статьи 330](#) ГК РФ истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Таким образом, поскольку материалами дела был подтвержден факт просрочки исполнения ответчиком денежных обязательств, заявленные требования в данной части также являются обоснованными.

Истцом также заявлено требование о возмещении за счет ответчика судебных издержек, связанных с оплатой услуг представителя, в размере 10 000 руб.

Статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В силу **статьи 101** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом. Согласно **статье 106** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующим в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Подтверждая обстоятельства несения расходов на оплату услуг представителя, истец представил суду договор на оказание юридических услуг № 50-ЮС от 31.01.2019 (с приложением технического задания № 19 от 31.01.2019, акта № 176 от 04.03.2019), предметом которого является оказание исполнителем (индивидуальным предпринимателем Арзумановым Г.Г.) услуг заказчику (ООО «Строительная компания «ДорЛидер») по юридическому сопровождению спора с Комитетом по дорожному хозяйству и транспорту Администрации городского округа Подольск, рассматриваемом в рамках настоящего дела. Возмездность данной сделки подтверждена платежным поручением № 180 от 28.02.2019, свидетельствующим о перечислении обществом 10 000 руб. в качестве оплаты по названному договору.

Изучив все имеющиеся документы, с учетом вышеуказанных норм права и судебной практики их применения, степени сложности дела и характера предмета спора, срока рассмотрения дела, апелляционный суд пришел к правомерному выводу о взыскании расходов на оплату услуг представителя в

размере 10.000 руб., с чем в настоящее время согласна и кассационная инстанция.

Следовательно, при рассмотрении дела и вынесении обжалуемого акта судом были установлены все существенные для дела обстоятельства и им дана надлежащая правовая оценка. Выводы основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу. Нормы материального и процессуального права применены правильно. Нарушений указанных норм права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемого акта, кассационной инстанцией не установлено, хотя об обратном и было указано в жалобе заявителем по делу.

Доводы кассационной жалобы подлежат отклонению, как основанные на неправильном толковании норм материального и процессуального права и направленные на переоценку доказательств, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19 декабря 2019 года по делу № А41-22670/2019 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.И. Стрельников

Судьи:

Д.И. Дзюба

Л.А. Тутубалина