



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
25.09.2023

Дело № А40-6756/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 20.09.2023

Полный текст постановления изготовлен 25.09.2023

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Петропавловской Ю.С.,

судей: Кузнецова В.В., Латыповой Р.Р.

при участии в заседании:

от ООО «Производственно-коммерческая фирма «ЛАКМА»: Кравцов В.А. по
решению от 02.11.2022, паспорту, Андреева А.А. по доверенности от 12.09.2023,
паспорту;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области:
Маначинский П.А. по доверенности от 24.03.2023, удостоверению;

от ФГБУ «Центральное жилищно-коммунальное управление» Министерства
обороны Российской Федерации: не явился, извещён;

рассмотрев 20.09.2023 в судебном заседании кассационную жалобу Управления
Федеральной антимонопольной службы по Московской области

на решение от 14.04.2023 Арбитражного суда города Москвы,

на постановление от 11.07.2023 Девятого арбитражного апелляционного суда
по делу № А40-6756/2023

по заявлению ООО «Производственно-коммерческая фирма «ЛАКМА» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Московской области третье лицо: ФГБУ «Центральное жилищно-коммунальное управление» Министерства обороны Российской Федерации о признании незаконным и отмене решения,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «ЛАКМА» (далее - ООО «ПКФ «ЛАКМА», общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – Московское областное УФАС России, антимонопольный орган, управление) о признании незаконным решения УФАС по МО № РНП-43905/22 от 23.11.2022.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ФГБУ «Центральное жилищно-коммунальное управление» Министерства обороны Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.04.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2023, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе управление просит отменить данные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, неполное выяснение фактических обстоятельств.

В судебном заседании представитель управления поддержал доводы и требования кассационной жалобы, представитель общества возражал против удовлетворения кассационной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве (приобщен к материалам дела).

Иные лица, извещенные надлежащим образом о дате, месте и времени судебного разбирательства в суде кассационной инстанции, своих представителей не направили, что в силу положений части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК

РФ) не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, отзыва на нее, заслушав лиц, участвовавших в судебном заседании, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, кассационная инстанция полагает, что имеются основания для отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Арбитражные суды установили, то ФГБУ «Центральное жилищно-коммунальное управление» Министерства обороны РФ (по РВСН) (Заказчик) размещено извещение о проведении Аукциона на поставку в 2023 году краски водоземлюльсионной для объектов казарменно-жилищного фонда ЖКС № 6 (г. Тейково) филиала ФГБУ «ЦЖКУ» Минобороны России по РВСН (извещение № 0348400002822000255).

Согласно протоколу проведение торгов определения поставщика (подрядчика исполнителя от 08.11.2022, ООО ПФК «ЛАКМА» признано победителем Аукциона.

Заказчиком 10.11.2022 был направлен проект контракта. Оператором электронной площадки была сформирована карточка контракта, что в свою очередь обеспечило возможность Заказчику направить 10.11.2022 Участнику проект контракта в установленный законом срок.

В соответствии с частью 3 статьи 51 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) 11.11.2022 Участником опубликован протокол разногласий.

Согласно части 4 статьи 51 Закона о контрактной системе 14.11.2022 Заказчиком обработан протокол разногласий и направлен доработанный проект контракта.

16.11.2022 в 0:01 к заявителю на электронную почту пришло уведомление о том, что компания ООО «ПКФ «ЛАКМА» нарушила срок подписания.

16.11.2022 Заказчик разместил протокол отказа от заключения контракта, в соответствии с которым Участник признан уклонившимся от заключения Контракта.

23.11.2022 Комиссия УФАС по Московской области по контролю в сфере закупок, рассмотрев сведения, представленные Заказчиком о включении в реестр недобросовестных поставщиков по факту уклонения Участника от заключения контракта на поставку в 2023 году краски вододисперсионной для объектов казарменножилищного фонда ЖКС № 6 (г. Тейково) филиала ФГББУ «ЦЖКУ» Минобороны России по РВСН (извещение № 0348400002822000255), приняла оспариваемое решение № РНП-43905/22 о включении сведений о заявителе в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с указанным решением, общество обратилось с настоящим требованием в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды руководствовались главой 24 АПК РФ, статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) предусмотрено, что ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, пунктом 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, приказом ФАС России от 27.08.2007 № 267 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, включении и исключении сведений из реестра недобросовестных поставщиков, проведении проверок фактов уклонения участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта, осуществлении внеплановых проверок при рассмотрении сведений о недобросовестных поставщиках» и пришли к выводу,

что отсутствуют доказательства наличия законных оснований для вынесения принятого решения заинтересованным лицом.

При этом суды исходили из того, что в случае размещения участником, с которым заключается контракт, протокола разногласий, и размещения заказчиком нового проекта договора с учетом этого протокола разногласий, участник закупки, с которым заключается контракт в соответствии с положениями ст. 51 Закона о контрактной системе не позднее пяти рабочих дней, следующих за днем размещения заказчиком в соответствии с частью 2 статьи 51 Закона о контрактной системе проекта контракта подписывает проект контракта и одновременно размещает на электронной площадке и в единой информационной системе (с использованием электронной площадки, без размещения на официальном сайте) подписанный проект контракта, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом (за исключением случаев, предусмотренных Законом о контрактной системе).

Между тем, судами не учтено, что, как следует из содержания части 5 статьи 51 Закона о контрактной системе, после размещения заказчиком доработанного с учетом протокола разногласий проекта контракта, не позднее одного рабочего дня, следующего за датой размещения заказчиком информации и документов в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 51 Закона о контрактной системе, участник закупки, с которым заключается контракт, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, проект контракта и одновременно размещает на электронной площадке и в единой информационной системе (с использованием электронной площадки, без размещения на официальном сайте) подписанный проект контракта, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта в соответствии с Законом о контрактной системе.

В связи с тем, что судами установлено и следует из судебных актов, что общество в течение установленного ч. 5 ст. 51 Закона о контрактной системе доработанный проект договора не подписало, то у судов, с учетом содержания указанной нормы, не имелось оснований для вывода о несоответствии

требованиям законодательства решения УФАС по МО № РНП-43905/22 от 23.11.2022 о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков.

В связи с этим обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 288 АПК РФ ввиду неправильного применения судами норм материального права с принятием в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 287 АПК РФ нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявления общества.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 14.04.2023 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2023 по делу № А40-6756/2023 отменить.

В удовлетворении требований ООО «Производственно-коммерческая фирма «ЛАКМА» отказать.

Председательствующий судья

Ю.С. Петропавловская

Судьи

В.В. Кузнецов

Р.Р. Латыпова