



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-10096

г. Москва

30.08.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ника» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.04.2023 по делу № А40-47485/2022 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ника» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Московской области о признании незаконным решения от 23.12.2021 № РНП-51461эп/21,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: федерального казенного учреждения здравоохранения «Санаторий «Аксаково» Федеральной службы исполнения наказаний»,

установил:

федеральное казенное учреждение здравоохранения «Санаторий «Аксаково» Федеральной службы исполнения наказаний» (далее – учреждение, заказчик) опубликовало в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона № 0348100062921000114 «Поставка медицинских расходных материалов (электроды одноразовые для ЭКГ)». Начальная (максимальная) цена контракта составила 30 690 рублей.

Победителем аукциона признано общество с ограниченной ответственностью «Ника» (далее – общество, победитель аукциона, заявитель) с ценовым предложением 11 815 рублей 65 копеек (протокол рассмотрения

единственной заявки на участие в электронном аукционе от 08.12.2021 № 0348100062921000114-3).

Учреждение 10.12.2021 направило победителю аукциона проект контракта для его подписания.

В связи с неподписанием обществом проекта контракта в установленный законом пятидневный срок заказчик 16.12.2021 разместил в единой информационной системе протокол признания участника уклонившимся от заключения контракта № ППУ 1.

До публикации протокола о признании победителя аукциона уклонившимся от заключения контракта общество 16.12.2021 по электронной почте направило в адрес заказчика письмо с просьбой не признавать его уклонившимся от заключения контракта, поскольку товар в полном объеме изготовлен и готов к отгрузке, заказчику направило обеспечение исполнения контракта. В этот же день обществом направлено учреждению повторное письмо с изложением обстоятельств и просьбой продлить срок подписания проекта контракта.

Также общество 17.12.2021 направило в Управление Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – управление, антимонопольный орган) заявление с просьбой рассмотреть возможность заключения контракта с учетом изложенных обстоятельств.

Решением управления от 23.12.2021 по делу № РНП-51461эп/21 сведения об обществе включены в реестр недобросовестных поставщиков.

Считая свои права нарушенными, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании ненормативного правового акта управления незаконным.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.08.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2022, заявленное требование удовлетворено, решение управления признано незаконным.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 11.04.2023 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, в удовлетворении требований общества отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении доводов общества по материалам дела, истребованного из Арбитражного суда города Москвы, установлены основания для передачи кассационной жалобы с делом на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в обоснование причины неподписания проекта контракта в установленный срок победитель аукциона ссылался на состояние здоровья ответственного сотрудника общества, который по причине болезни ушел с работы, не предупредив руководство о необходимости подписания проекта контракта.

При этом умысел на уклонение от исполнения контракта у общества отсутствовал. Напротив, действуя добросовестно и в целях наиболее оптимального удовлетворения государственных нужд, победителем аукциона сделаны все необходимые приготовления к исполнению контракта (произведены электроды в полном объеме, о чем заказчик был уведомлен до принятия протокола о признании победителя аукциона уклонившимся от подписания проекта контракта), что свидетельствует о наличии у общества необходимых ресурсов для исполнения контракта (технические, материальные).

Вместе с тем деятельность заявителя носит социально-ориентированный характер. Общество является официальным производителем одноразовых электродов для электрокардиографии, предназначенных для снятия электропоказателей при использовании в составе любых электрокардиографов и ЭКГ-мониторов, при длительном холтеровском мониторировании, эргометрии, в случаях неотложной скорой помощи в условиях медицинских учреждений. С 2009 года общество осуществляет исполнение государственных и муниципальных контрактов. Аналогичных дел антимонопольным органом в отношении общества ранее не возбуждалось, контракты исполнялись надлежащим образом, в том числе заключенные с учреждением.

Учитывая установленные обстоятельства, руководствуясь положениями статей 2, 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 83.2, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пунктом 16 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, разъяснениями Конституционного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлениях от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П и определениях

от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О, правовыми позициями, изложенными в пункте 41 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии у антимонопольного органа правовых оснований для включения сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков, в связи с чем признали оспоренное решение незаконным.

Принимая во внимание цену контракта (11 815 рублей 65 копеек), свидетельствующую о незначительном объеме поставок с учетом всего объема исполненных контрактов, суды указали, что наказание для общества с учетом правовых последствий для заказчика, вызванных незаключением проекта контракта, является явно несопоставимым.

Отменяя судебные акты и отказывая в удовлетворении требования общества, суд округа, руководствуясь приведенными положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения, пришел к выводу о том, что уклонение от заключения контракта, являющееся основанием для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков, может иметь место не только при совершении умышленных действий, бездействия, но и в тех случаях, когда участник аукциона по небрежности не совершает необходимых мер, направленных на соблюдение соответствующих норм и правил, и не обеспечивает заключение контракта.

Суд кассационной инстанции отметил, что названные обществом обстоятельства касаются организации работы и обеспечения контроля по вопросу заключения контрактов, а не форс-мажорных обстоятельств. В связи с этим у управления имелись все основания исходить из того, что общество как участник аукциона по небрежности не обеспечило совершение необходимых действий, направленных на соблюдение соответствующих норм и правил, не предприняло меры для заключения контракта.

Выражая несогласие с выводами суда округа, общество приводит доводы о применении судом формального подхода к рассмотрению дела, ограниченного лишь констатацией факта неподписания проекта контракта, без учета всех обстоятельств по делу.

Ссылаясь на статью 55 Конституции Российской Федерации, заявитель указывает, что им совершены все возможные действия, направленные на подписание проекта контракта. По его мнению, применение меры

ответственности без учета требований справедливости и характера совершенного деяния, недопустимо. Включение в реестр недобросовестных поставщиков может повлечь значительное сокращение производства товаров социального значения и штата сотрудников, что не сопоставимо с последствиями допущенного нарушения.

Приведенные обществом доводы заслуживают внимания, в связи с чем кассационная жалоба вместе с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁹ и 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

передать кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ника» вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова