



14020014727053

1570000264_36781633



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-42554/23-121-253

30 августа 2023 года

Резолютивная часть решения объявлена 24 августа 2023 года

Полный текст решения изготовлен 30 августа 2023 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

председательствующего - судьи Е.А. Аксёновой

при ведении протокола с/з секретарем с/з – И.М. Березовским

рассматривает в открытом судебном заседании дело по заявлению

ОАО "РЖД" (107174, Россия, г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Басманный, Новая Басманная ул., д. 2/1, стр. 1, ОГРН: 1037739877295, Дата присвоения ОГРН: 23.09.2003, ИНН: 7708503727)

к Московскому УФАС России (107078, город Москва, Мясницкий проезд, дом 4, строение 1, ОГРН: 1037706061150, Дата присвоения ОГРН: 09.09.2003, ИНН: 7706096339)

третье лицо: ООО "Экотол-Сервис"

о признании незаконными решения от 16.12.2022 г. по делу № 077/07/00-18821/2022 и предписания от 16.12.2022 г. по делу № 077/07/00-18821/2022

В судебное заседание явились:

от заявителя: Плевако И.А. (по дов. от 30.11.2022 № ЦДЗС-114/Д, паспорт),

Стрейкмане Л.Р. (по дов. от 27.04.2023 № ЦДЗС-10/Д, паспорт),

от ответчика: Бунятов Э.К. (по дов. от 25.05.2023 № ЕС-83, удостоверение),

от третьего лица: Еленский С.А. (по дов. от 02.03.2023 № 100Д, паспорт),

УСТАНОВИЛ:

ОАО "РЖД" (далее – заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Московскому УФАС России (далее – ответчик, антимонопольный орган) о признании незаконными решения от 16.12.2022 г. по делу № 077/07/00-18821/2022 и предписания от 16.12.2022 г. по делу № 077/07/00-18821/2022.

Ответчиком в материалы дела представлен письменный отзыв на заявление, согласно которому он возражает против удовлетворения заявленных требований в полном объеме.

Третьим лицом в материалы дела представлены письменные пояснения по

заявлению, согласно которым ООО "Экотол-Сервис" возражает против удовлетворения заявленных требований.

Представитель заявителя в ходе проведения судебного заседания поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований.

Представитель третьего лица в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований.

Изучив материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд установил, что требования заявителя подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела, Управлением Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по результатам рассмотрения жалобы ООО "Экотол-Сервис" на действия ОАО "РЖД" (далее также - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме № 1767/ОКЭ-ДОСС/22 на право заключения договора на оказание услуг по сервисному обслуживанию экологически чистых туалетных комплексов пассажирских вагонов, самоходного илососа вынесено решение от 16.12.2022 № 077/07/00-18821/2022, в соответствии с которым указанная жалоба признана обоснованной, ОАО "РЖД" признано нарушившим п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Согласно п. 3 резолютивной части решения, ОАО "РЖД" выдано обязательное к исполнению предписание от 16.12.2022 № 077/07/00-18821/2022, в соответствии с которым предписано совершить ряд действий (мероприятий) в отношении закупки.

Не согласившись с указанными решением и предписанием Московского УФАС России, ОАО "РЖД" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании их недействительными.

В соответствии со статьей 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Срок на обращение в арбитражный суд с заявлением об оспаривании решения государственного органа, предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ, заявителем соблюден.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов и действий государственных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта, оспариваемых действий и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт и действия права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 2 статьи 201 АПК РФ основанием для признания ненормативных правовых актов недействительными, а также действий (бездействия) должностного лица неправомерными является несоответствие их закону и иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания арбитражным судом незаконными ненормативных актов и действий государственных органов, должностных лиц необходимо наличие одновременно двух юридически значимых обстоятельств: несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 6 постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Частью 1 статьи 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу части 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

При организации и проведении закупки заказчик руководствовался Законом о закупках и Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО "РЖД", принятым к руководству и исполнению распоряжением ОАО "РЖД" от 12.07.2018 № 1481/р (далее - положение о закупке), конкурсной документацией.

В соответствии с Законом о закупках правовую основу закупок товаров, работ и услуг лицами, подпадающими под действие данного закона, составляют Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, непосредственно сам Закон о закупках, а также положение о закупке, при этом положение о закупке в силу ст. 2 Закона о закупках является основополагающим документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика и должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения.

В соответствии с положениями Закона о закупках, заказчик самостоятельно устанавливает требования к составу заявки претендента и документам, представляемым в составе заявки, требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, с учетом особенностей закупки, потребностей заказчика, необходимых требований к исполнителю икупаемым услугам в пределах требований норм антимонопольного законодательства, законодательства о закупках и положения о закупке.

Из материалов дела следует и судом установлено, что ООО "Экотол-Сервис", реализуя свое право на участие в конкурсе, согласилось на условия проведения закупки, что подтверждается поданной на участие заявкой. При этом, подавая заявку, тот или иной участник соглашается с предложенным заказчиком порядком проведения конкурса в силу ст. 8 ГК РФ.

Согласно пункту 3.6.2 Документации конкурсные заявки участников рассматриваются на соответствие требованиям, изложенным в конкурсной

документации, на основании представленных в составе конкурсных заявок документов, а также иных источников информации, предусмотренных конкурсной документацией, законодательством Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов, организаций в сети Интернет.

Из требований пункта 3.6.5 Документации следует, что в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, заказчик обязан отстранить такого участника конкурса на любом этапе проведения конкурса.

В соответствии с пунктом 3.6.9 Заказчик вправе до подведения итогов конкурса в письменной форме запросить у государственных и иных учреждений, юридических и физических лиц информацию и документы, необходимые для подтверждения достоверности сведений, представленных в составе заявки, а также для подтверждения соответствия участника, предлагаемых им товаров, работ, услуг, требованиям конкурсной документации.

В то же время пунктом 3.6.10 Документации предусмотрено, что Заказчик вправе проверять соответствие участников, предлагаемых ими товаров, работ, услуг требованиям конкурсной документации, достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, в том числе путем получения сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству РФ, включая официальные сайты государственных органов и организаций в сети Интернет.

Таким образом, ОАО "РЖД" в силу установленного порядка проведения конкурса, обладало правом проверки достоверности сведений участника закупки.

ООО "Экотол-Сервис" обратилось с жалобой в антимонопольный орган, где указало в качестве основания для обращения несогласие с отклонением заявки на участие в закупке.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки конкурсных заявок от 28.11.2022, ООО "Экотол-Сервис" отказано в допуске к участию в конкурсе на основании пункта 3.6.4.1 документации о закупке в связи с предоставлением информации, несоответствующей действительности, а именно - в составе заявки участника предоставлена недостоверная информация в отношении квалифицированного персонала.

Как следует из материалов дела, в составе заявки ООО "Экотол-Сервис" содержится трудовой договор № 1657-21 от 9 апреля 2021 г. и согласие на обработку персональных данных от 8 ноября 2022 г. на работника Лисконога В.В., трудовой договор № 1210-19 от 6 ноября 2019 г. и согласие на обработку персональных данных от 8 ноября 2022 г. на Кирсанову А.В.

Однако, из пояснений Лисконога В.В. и Кирсановой А.В. следует, что они в свободное от основной работы в ОАО "РЖД" время по договорам с ООО "Экотол-Сервис" осуществляли работы по экипировке поездов «Ласточка» (откачка туалетных баков), однако согласие на обработку персональных данных они не давали, письменное согласие не подписывали, выполненные от их лица подписи в данных документах им не принадлежат и были сфальсифицированы.

Согласно ст. 102 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, по просьбе заинтересованных лиц нотариус обеспечивает доказательства, необходимые в случае возникновения дела в суде или административном органе, если имеются основания полагать, что представление доказательств впоследствии станет невозможным или затруднительным.

В целях обеспечения доказательств по делу, ОАО "РЖД" обратилось к нотариусу города Москвы - Косенко Дане Вячеславовне о производстве допроса гр. Лисконога В.В.

По результатам произведенного допроса, нотариусом оформлен

соответствующий протокол.

Из существа заданных вопросов г-н Лисконогу В.В. следует, что согласие на обработку персональных данных от 08.11.2022 он не подписывал.

Таким образом, участником ООО "Экотол-Сервис" предоставлены недостоверные документы в составе заявки.

В соответствии с п. 3.6.4.1 конкурсной документации участник конкурса не допускается к участию в конкурсе в случае предоставления информации об участнике конкурса или о товарах, работах, услугах, закупка которых осуществляется, не соответствующей действительности.

При этом, в случае принятия решения об участии в закупке, участник связывает себя порядком проведения закупки, который предусмотрен закупочной документацией и применяется в равной степени ко всем участникам закупки.

Подавая заявку на участие в Конкурсе, ООО "Экотол-Сервис" ознакомилось с условиями документации и согласилось с тем, что результаты рассмотрения заявок будут зависеть от проверки всех данных, представленных им, а также иных сведений, имеющих в распоряжении Заказчика.

При таких обстоятельствах, суд соглашается с доводом заявителя о том, что ОАО "РЖД" правомерно отклонило заявку ООО "Экотол-Сервис" в связи с тем, в его действиях отсутствуют нарушения требований Закона о закупках, Положения о закупке ОАО "РЖД", закупочной документации.

Согласно пункту 3.4.11 конкурсной документации, ответственность за неполноту, недостоверность, изменение информации и документов, формируемых на ЭТП, за несоответствие указанных информации и документов требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, а также за действия, совершенные на основании указанных информации и документов, несет лицо, имеющее право действовать от имени участника.

Таким образом, ответственность за указание в заявке недостоверных сведений возложена на участника закупки, что соответствует закрепленному в ст. 1 ГК РФ принципу добросовестности участников гражданских правоотношений.

При таких обстоятельствах, пресечение со стороны Заказчика недобросовестных действий участников, выразившихся в предоставлении недостоверных сведений для участия в закупке, не могут рассматриваться как нарушение действующего законодательства, поскольку направлены на обеспечение принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к другим участникам закупки.

Согласно требованиям ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Оценив все доводы лиц и представленные сторонами доказательства в обоснование заявленных правовых позиций в совокупности, суд пришел к выводу о том, что ответчик не аргументировал обоснованность оспариваемого заявителем решения и предписания.

Принимая во внимание вышеизложенное, права и охраняемые законом интересы заявителя в сфере предпринимательской и экономической деятельности нарушены не соответствующим закону решением Московского УФАС России.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что оспариваемое решение

антимонопольного органа является незаконным.

Поскольку суд пришел к выводу о том, что решение антимонопольного органа следует признать незаконным, суд также приходит к выводу о незаконности предписания от 16.12.2022 года по делу № 077/07/00-18821/2022.

В соответствии с ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Поскольку наличие законных оснований для принятия оспариваемого решения и предписания антимонопольным органом не доказано, и указанные акты нарушают права и законные интересы заявителя, требования заявителя подлежат удовлетворению.

Судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины, подлежат распределению в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Освобождение государственных органов от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации не влечет за собой освобождение от исполнения обязанности по возмещению судебных расходов, понесенных стороной, в пользу которой принято решение, в соответствии со статьей 110 Кодекса. Данная позиция соответствует разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах" (абзац третий пункта 21).

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 69, 167, 169, 170, 180, 198 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным решение и предписание Московского УФАС России от 16.12.2022 года по делу № 077/07/00-18821/2022.

Проверено на соответствие гражданскому законодательству.

Обязать Московское УФАС России устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ОАО "РЖД" в течение тридцати дней со дня вступления судебного акта в законную силу.

Взыскать с Московского УФАС России в пользу ОАО "РЖД" расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 000 (три тысячи) рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Судья:

Е.А. Аксенова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 24.05.2023 2:54:00
Кому выдана АКСЕНОВА ЕКАТЕРИНА
АЛЕКСАНДРОВНА