



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

28.08.2023

Дело № А40-266990/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 24.08.2023

Полный текст постановления изготовлен 28.08.2023

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Ярцева Д.Г.,

судей Петровой В.В., Цыбиной А.В.,

при участии в заседании:

от истца: общества с ограниченной ответственностью «Транспортная компания «Восток Запад Транзит» - Сабитова А.И., по доверенности от 06.03.2023;

от ответчика: публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» - Шанин С.С., по доверенности от 28.04.2023;

от третьего лица: государственного бюджетного учреждения Московской области «Мосавтодор» - без участия (извещено);

рассмотрев 24.08.2023 в судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Промсвязьбанк»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2023 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2023 по делу № А40-266990/2022

по иску общества с ограниченной ответственностью «Транспортная Компания «Восток Запад Транзит»

к акционерному обществу «Московский Индустриальный Банк» (правопреемник - публичное акционерное общество «Промсвязьбанк»)

третье лицо: государственное бюджетное учреждение Московской области «Мосавтодор»

о взыскании денежных средств

#### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Транспортная компания «Восток Запад Транзит» (далее - истец, «ТК «Восток Запад Транзит») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к акционерному обществу «Московский индустриальный банк» (далее - ответчик, АО «МИН Банк») о взыскании 1 299 095,19 руб. комиссионного вознаграждения по банковским гарантиям № 337705-ГВБЦ/20 и № 337307-ГВБЦ/20 от 24.07.2020, а так же 222 920,28 руб. процентов за неправомерное удержание денежных средств, начисленных за период с 27.08.2020 по 28.11.2022, с дальнейшим их начислением по день фактического исполнения обязательства.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено государственное бюджетное учреждение Московской области «Мосавтодор» (далее - третье лицо, ГБУ Московской области «Мосавтодор»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2023 по делу № А40-266990/22 заявленные истцом требования были удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2023 произведена процессуальная замена АО «МИН Банк» на публичное акционерное общество «Промсвязьбанк» (далее - ПАО «Промсвязьбанк»), решение Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2023 по делу № А40-266990/2022 оставлено без изменения.

Законность принятых по делу судебных актов проверяется по кассационной жалобе ПАО «Промсвязьбанк», которое полагает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций не соответствуют имеющимся в деле доказательствам, судами при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов нарушены нормы материального и процессуального права, в связи с чем просит их отменить и отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

ООО «ТК «Восток Запад Транзит» представило письменный отзыв на кассационную жалобу, в котором выразило несогласие с доводами ее подателя, считает принятые по делу судебные акты законными и обоснованными.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представители сторон поддержали свои позиции по делу, возражая против доводов другой стороны, изложенных соответственно в кассационной жалобе и письменном отзыве на нее.

Представитель ГБУ Московской области «Мосавтодор» в судебное заседание не явился, в соответствии со статьями 121 - 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации третье лицо считается извещенным о времени и месте проведения судебного разбирательства; дело в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривается в его отсутствие.

Изучив материалы дела, проверив в пределах требований, предусмотренных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения судами при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов норм материального и процессуального права, соответствие выводов судов установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции находит жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 06.07.2020 государственным заказчиком - Государственным бюджетным учреждением

Московской области «Мосавтодор» на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на электронной торговой площадке - РТС-3 тендер было размещено извещение № 0148200005420000218 и документация об электронном аукционе - объект закупки: выполнение работ по нанесению и восстановлению горизонтальной дорожной разметки на автомобильных дорогах регионального или межмуниципального значения Московской области (Лот 1), а также извещение № 0148200005420000217 и документация об электронном аукционе - объект закупки: выполнение работ по нанесению и восстановлению горизонтальной дорожной разметки на автомобильных дорогах регионального или межмуниципального значения Московской области (Лот 2).

ООО «ТК «Восток Запад Транзит» подало заявки на участие в указанных аукционах. 16.07.2020 аукционной комиссией были рассмотрены вторые части заявок на участие в аукционе и истец был признан победителем данных закупок.

В соответствии с условиями закупок победитель должен был предоставить обеспечение исполнения своих обязательств по контрактам.

В этой связи, 27.07.2020 общество обратилось в АО «МИН Банк» с заявлением о предоставлении банковской гарантии для обеспечения исполнения обязательств по закупкам с номерами извещений № 0148200005420000218 и № 0148200005420000217.

Платежным поручением № 1596 от 24.07.2020 ООО «ТК «Восток Запад Транзит» перечислило на расчетный счет АО «МИН Банк» вознаграждение за выдачу гарантий в размере 1 299 095,19 руб.

После чего в тот же день АО «МИН Банк» были выданы банковские гарантии № 337705-ГВБЦ/20 и № 337307-ГВБЦ/20.

27.07.2020 данные банковские гарантии были направлены ООО «ТК «Восток Запад Транзит» заказчику.

Однако, по результатам рассмотрения предоставленных истцом банковских гарантий заказчик принял решение об отказе в их принятии.

Протоколами от 31.07.2020 заказчик признал ООО «ТК «Восток Запад Транзит» уклонившимся от заключения контрактов по закупкам с номерами

извещений № 0148200005420000218 и № 0148200005420000217 в связи с несоответствием банковских гарантий требованиям законодательства и аукционной документации.

19.08.2020 ООО «ТК «Восток Запад Транзит» направило АО «МИН Банк» требование о возврате суммы вознаграждения за выдачу банковской гарантии.

В письме № 03-2-5/30-84 от 02.10.2020 АО «МИН Банк» отказало ООО «ТК «Восток Запад Транзит» в возврате полученного вознаграждения в связи с тем, что банковская гарантия, предоставленная в рамках указанных выше договоров, по мнению гаранта, соответствует законодательству Российской Федерации, является безотзывной и обеспечивает обязательства принципала по основному обязательству в полном объеме.

Решение заказчика об отказе в принятии банковских гарантий было обжаловано ООО «ТК «Восток Запад Транзит» в УФАС России по Московской области.

Решением УФАС России по Московской области от 10.08.2020 по делам № 50/06/31505эп/20 и № 50/06/31506эп/20 поданные ООО «ТК «Восток Запад Транзит» жалобы были признаны необоснованными.

ООО «ТК «Восток Запад Транзит» обжаловало данные решения УФАС России по Московской области в арбитражный суд.

Решением Арбитражного суда Московской области 29.01.2021 по делу № А40-190195/2020 в удовлетворении жалобы ООО «ТК «Восток Запад Транзит» было отказано.

При этом, вступившим в законную силу Решением Арбитражного суда Московской области от 29.01.2021 по делу № А40-190195/2020 было установлено, что выданные ответчиком банковские гарантии не соответствуют требованиям документации об Аукционе и положениям Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 по следующим основаниям.

В банковских гарантиях отсутствует указание на то, что является основным обязательством; отсутствует пункт, указывающий на право заказчика в случае ненадлежащего выполнения или невыполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, обеспеченных банковской гарантией, представлять на бумажном носителе или в форме электронного документа требование об уплате денежной суммы по банковской гарантии, предоставленной в качестве обеспечения исполнения контракта, в размере цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом и оплаченных заказчиком, но не превышающем размер обеспечения исполнения контракта.

Кроме того, в гарантиях не указан адрес, по которому может быть направлено требование об уплате денежной суммы по банковской гарантии в форме электронного документа.

Таким образом, в числе других нарушений, вопреки требованиям Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013, документации аукциона в электронной форме Постановления Правительства Российской Федерации «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 08.11.2013, № 1005, в соответствии с которыми в банковской гарантии должно быть указание на право заказчика в случае ненадлежащего выполнения или невыполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, обеспеченных банковской гарантией, представлять на бумажном носителе или в форме электронного документа требование об уплате денежной суммы по банковской гарантии, предоставленной в качестве обеспечения исполнения контракта, в банковской гарантии, отсутствует пункт, указывающий на право заказчика в случае ненадлежащего выполнения или невыполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, обеспеченных банковской

гарантией, представлять на бумажном носителе или в форме электронного документа требование об уплате денежной суммы по банковской гарантии, предоставленной в качестве обеспечения исполнения контракта. Из этого следует, что представленные банком банковские гарантии ограничивают бенефициара (ГБУ МО «Мосавтодор») в возможности отправки требования по банковской гарантии в форме электронного документа.

В соответствии с условиями банковской гарантии требование должно быть направлено на бумажном носителе по указанному в гарантии почтовому адресу. В банковской гарантии не указан адрес, по которому может быть направлено требование об уплате денежной суммы по банковской гарантии в форме электронного документа.

Таким образом, выданные банком гарантии не соответствует требованиям не только документации об аукционе, но также и положениям Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 и Постановления Правительства Российской Федерации «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 08.11.2013, № 1005.

Полагая, что сумма комиссионного вознаграждения по банковским гарантиям № 337705-ГВБЦ/20 и № 337307-ГВБЦ/20, удерживаемая банком является его неосновательным обогащением, ООО «ТК «Восток Запад Транзит» обратилось с настоящим иском в арбитражный суд.

Исследовав и оценив в соответствии с требованиями статей 64 - 65, 70 - 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявленные сторонами доводы и представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 157, 368, 373, 378, 395, 431, 452, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что гарантии выданы под отлагательным условием (заключение контракта между бенефициаром и принципалом), следовательно, у банка отсутствуют основания для получения

вознаграждения за выдачу гарантий, поскольку их действие фактически не началось и какие-либо обязательства по ним у банка не могут возникнуть, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об обоснованности исковых требований.

Выводы арбитражных судов соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, отвечают правилам доказывания и оценки доказательств (части 1, 2 статьи 65, части 1 - 5 статьи 71, пункта 2 части 4 статьи 170, пункта 12 части 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы ответчика, в том числе о том, заявитель мог внести изменения в условия спорных гарантий, чего им сделано не было, банковская гарантия принята без замечаний, несогласии с выводами судов о том, что банковская гарантия выдана под отлагательным условием, а также о том, что вознаграждение уплачивается за сам факт выдачи гарантии, судебной коллегией рассмотрены и отклонены, поскольку о неправильном применении судами норм материального права не свидетельствуют, надлежащими доказательствами не подтверждены и повторяют доводы, приводимые ответчиком при рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанции, которым дана соответствующая оценка. По существу доводы ответчика основаны на несогласии с данной судами оценкой установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, направлены на переоценку выводов судов первой и апелляционной инстанций, что в силу статьи 286 и части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не допускается при рассмотрении спора в суде кассационной инстанции.

Иная оценка заявителем жалобы установленных судом фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Вопреки позиции ответчика, банк не выпустил надлежащую банковскую гарантию.



Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, судами при вынесении обжалуемых судебных актов, не допущено.

Руководствуясь статьями 176, 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2023 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2023 по делу № А40-266990/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Д.Г. Ярцев

Судьи:

В.В. Петрова

А.В. Цыбина