



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

Дело № А40-247812/22-145-1937

11 сентября 2023 года

Резолютивная часть постановления объявлена 05 сентября 2023 года

Полный текст постановления изготовлен 11 сентября 2023 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Ананьиной Е.А.,

судей Кузнецова В.В., Латыповой Р.Р.,

при участии в заседании:

от истца (заявителя) ООО «Медикэр»: не явились, извещены;

от ответчика (заинтересованного лица) Московского УФАС России:  
Бунятова Э.К. (довю № ЕС-83 от 25.05.2023 г.);

рассмотрев 05 сентября 2023 г. в судебном заседании кассационную жалобу  
ООО «Медикэр»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 28 февраля 2023 г.,

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2023  
г.,

по делу № А40-247812/22-145-1937

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Медикэр»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по г. Москве  
о взыскании убытков,

УСТАНОВИЛ: 26 июля 2021 г. по результатам рассмотрения обращения заказчика – федерального государственного бюджетного учреждения «Государственный научный центр Российской Федерации – Федеральный медицинский биофизический центр имени А.И.Бурназяна» (далее – ФГБУ ГНЦ ФМБЦ им. Бурназяна, заказчик) о включении сведений об обществе с ограниченной ответственностью «Медикэр» (далее – ООО «Медикэр», общество, заявитель) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – реестр) в связи с уклонением от заключения государственного контракта по результатам проведенного электронного аукциона на поставку лекарственных препаратов для медицинского применения (МНН ЭПТАКОГ АЛЬФА) (реестровый номер 0373100086921000240) (далее – аукцион), комиссией по контролю в сфере в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее - комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – Московское УФАС России, антимонопольный орган) было принято решение по делу № 077/10/104-12810/2021 о включении сведений об ООО «Медикэр» в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Указанное решение было обжаловано ООО «Медикэр» по делу № А40-158743/2021.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13 июля 2022 г. по делу № А40-158743/2021 решение Московского УФАС от 26 июля 2021 г. по делу № 077/10/104-12810/2021 признано незаконным.

Сведения об ООО «Медикэр» были исключены из реестра недобросовестных поставщиков 26 июля 2022 г.

В связи с принятием антимонопольным органом незаконного решения от 26 июля 2021 г. по делу № 077/10/104-12810/2021, по результатам которого сведения об ООО «Медикэр» были внесены в реестр

недобросовестных поставщиков, общество в адрес Московского УФАС России направило претензию № Исх-85 от 15 сентября 2022 с требованием о возмещении убытков в виде упущенной выгоды в размере 823 753,99 руб., поскольку общество уже не могло восстановить свои права и законные интересы по аукциону, где стало законным победителем в 2021 году, а также не смогло заключить контракты на поставку лекарственных препаратов в связи с отказом заказчиков от их заключения из-за включения сведений в отношении ООО «Медикэр» в реестр недобросовестных поставщиков (номера извещений 0373200074821000536, 0373200024421000658, 0373100047421000622, 32110449499, 0369100008521000238, 0334300062721000121, 0139200000121006420, 0356200002021000665) по вине антимонопольного органа, тем самым понесло убытки в виде упущенной выгоды в указанном выше размере.

По результатам рассмотрения вышеуказанной претензии Московское УФАС России письмом от 17 октября 2022 г. № ИГ/53101/22 сообщило ООО «Медикэр» об отсутствии оснований для возмещения причиненных убытков.

Считая свои права нарушенными, ООО «Медикэр» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Московскому УФАС России о взыскании убытков в размере 823 753,99 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28 февраля 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2023 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе ООО «Медикэр» просит об отмене принятых по делу судебных актов, полагая, что судами неправильно применены нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения, указывая на наличие оснований для взыскания с антимонопольного органа убытков в виде упущенной выгоды в связи с неправомерным включением сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков, что привело к отказу заказчиков от заключения контрактов.

Отзыв на кассационную жалобу не поступил.

В заседание кассационной инстанции представитель Московского УФАС России с доводами кассационной жалобы не согласился.

Представитель ООО «Медикэр» в заседание суда кассационной инстанции не явился.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав представителя Московского УФАС России, суд кассационной инстанции не находит оснований к отмене обжалуемых судебных актов.

В силу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно пункта 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Статьей 16 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

В соответствии со статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов,

органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Таким образом, условиями наступления ответственности, предусмотренными статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, являются наличие вреда, противоправное поведение причинителя вреда, а также причинная связь между противоправным поведением и наступившим вредом, вина причинителя вреда.

По смыслу статей 15, 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, требующее возмещения причиненных ему убытков, должно доказать факт нарушения другим лицом возложенных на него обязанностей (совершения незаконных действий или бездействия), наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у истца убытками, а также размер убытков.

Исследовав и оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований, поскольку обществом не доказан факт причинения ему убытков незаконными действиями антимонопольного органа, наличие причинно-следственной связи между понесенными убытками и неисполнением последним своих обязательств.

В подтверждение противоправного поведения ООО «Медикэр» ссылается на наличие у общества убытков, вызванных принятием антимонопольным органом решения о включении сведений в отношении общества в реестр недобросовестных поставщиков, которое было признано незаконным, и упущенной выгоды от возможного получения прибыли,

которая могла быть получена обществом, однако вследствие отказа заказчиков от заключения контрактов с обществом после признания его победителем аукционов, в которых оно принимало участие, по причине включения сведений в отношении него в реестр недобросовестных поставщиков.

Отклоняя приведенный довод, суды с учетом положений Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) указали на недоказанность причинно-следственной связи между действиями антимонопольного органа и убытками заявителя в виде упущенной выгоды, а также о том, что факт участия общества в закупке не влечет немедленное заключение договора, поскольку процедура подписания самого контракта включает в себя выполнение определенных действий, таких как, внесение обеспечения исполнения договора, своевременное направление самого проекта договора заказчику, а также, сам факт подписания договора, что обществом сделано не было.

Судами также указано на непредставление обществом доказательств достоверности указанных в расчете убытков, в том числе, отсутствуют сведения о выполняемых по договорам работах, поставляемым товарам, и их соответствие требованиям заказчика, в то время как расчет получения прибыли от запланированных обществом к заключению контрактов в период включения сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков не может являться доказательством упущенной выгоды заявителя в связи с особой спецификой проведения закупок.

Обществом фактически предъявлены требования в сумме 823 753,99 руб. предполагаемого дохода, возможность получения/не получения которого зависит от разных факторов, и размер которого не подлежит однозначному определению.

Судом также сделаны выводы о том, что при внесении антимонопольным органом сведений в отношении общества в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган действовал в пределах предоставленных ему полномочий, а признание решения антимонопольного органа незаконным, само по себе не свидетельствует о том, что именно он явился причиной возникновения заявляемых обществом к взысканию убытков.

Установив указанные обстоятельства, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворении требований.

Выводы судов основаны на имеющихся в материалах дела доказательствах и соответствуют положениям действующего законодательства. Оснований для иной оценки у суда кассационной инстанции не имеется.

Принимая во внимание изложенное, суд кассационной инстанции полагает обоснованным вывод судов об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, основаны на неверном толковании норм материального права и направлены на переоценку собранных по делу доказательств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права с учетом доводов кассационной жалобы, а также проверкой соответствия выводов о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (части 1 и 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции не входит

переоценка представленных суду доказательств и сделанных на основании их оценки выводов.

При изложенных обстоятельствах суд кассационной инстанции не усматривает каких-либо нарушений норм материального или процессуального права, которые могли бы служить основанием к отмене принятых судебных актов.

Учитывая изложенное обжалуемые судебные акты следует оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 28 февраля 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2023 г. по делу № А40-247812/22-145-1937 оставить без изменения, кассационную жалобу ООО «Медикэр» – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Е.А.Ананьина

Судьи

В.В.Кузнецов

Р.Р.Латыпова