



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-16686

г. Москва

20.09.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Волга» на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.01.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2023 по делу № А40-243425/2022,

### установил:

доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Отказывая в удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью «Волга» о взыскании комиссионного вознаграждения за выдачу независимой гарантии от 08.08.2022 № 30638-21КЭБГ/0013, суды руководствовались статьями 10, 307, 309, 373, 378, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что по условиям договора о выдаче гарантии обеспечить соответствие условий гарантии требованиям конкурсной документации должно было общество, что корреспондирует положениям

Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». При этом акционерное общество «КИВИ Банк», направив обществу проект гарантии, предоставило ему возможность до заключения договора ознакомиться с ее условиями, при необходимости согласовать их с заказчиком и высказать свои замечания. Общество, оплатив счет-оферту от 11.07.2022 № 363368 и не предъявив банку возражения по условиям гарантии, тем самым согласилось с ними.

Как установлено, возникновение обязательств банка по гарантии не обусловлено наступлением каких-либо обстоятельств, срок действия гарантии исчисляется с момента ее выдачи, условий для ее прекращения, предусмотренных статьей 378 Гражданского кодекса Российской Федерации, не наступило, поэтому гарантия продолжает действовать по указанную в ней дату – 03.03.2024. Обязательства банка исполнены надлежащим образом.

Гражданское законодательство не предусматривает в качестве основания для прекращения действия независимой гарантии невозникновение основного обязательства, в обеспечение которого она выдана.

Судами отмечено, что при отказе заказчика принять гарантию в обеспечение обязательств по государственному контракту банк действовал добросовестно и по поручению общества незамедлительно разместил изменение № 1 к независимой гарантии от 08.08.2022 № 30638-21КЭБГ/0013 в реестре независимых гарантий.

Содержание судебных актов свидетельствует о том, что юридически значимые обстоятельства дела установлены с необходимой полнотой и получили правильную правовую оценку. Доводы кассационной жалобы не учитывают установленные фактические обстоятельства, направлены на их повторной изучение и пересмотр, что не входит в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Волга» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Ю.Г. Иваненко