



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: iNfo@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
04.09.2023

Дело № А40-232163/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 28.08.2023

Полный текст постановления изготовлен 04.09.2023

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Каденковой Е.Г.,

судей Бочаровой Н.Н., Дзюбы Д.И.

при участии в заседании:

от истца: Бандоля В.А., дов. от 09.01.2023 № С4-09-27/93,

от ответчика: Ключева С.Ф., дов. от 05.03.2023,

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу

Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 10.03.2023

и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2023

по делу по иску Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации (ИНН 7706016118, ОГРН 1027700220624) к обществу с ограниченной

ответственностью «Сател» (ИНН 7731232881, ОГРН 1037700099194)

о взыскании задолженности и штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Фонд пенсионного и социального страхования Российской Федерации (далее – истец, Социальный фонд России) обратился в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Сател» (далее - ответчик, ООО «Сател») о взыскании задолженности в размере 7 074 366 руб. 68 коп. и штрафа в размере 1 456 235 руб. 00 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.03.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2023, в удовлетворении исковых требований отказано.

Законность принятых по делу судебных актов проверяется по кассационной жалобе Социального фонда России, который полагает, что выводы судов первой и апелляционной инстанции не соответствуют имеющимся в деле доказательствам, судами при рассмотрении дела и принятии судебных актов нарушены нормы материального и процессуального права, в связи с чем просит обжалуемые судебные акты отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ) информация о времени и месте судебного заседания опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

ООО «Сател» представило отзыв на кассационную жалобу, в котором выразило несогласие с доводами кассационной жалобы. Отзыв приобщен судом к материалам дела.

Представитель Социального фонда России в судебном заседании суда кассационной инстанции поддержал доводы и требования, изложенные в кассационной жалобе, представитель ООО «Сател» возражал против удовлетворения жалобы и доводов заявителя, просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Изучив материалы дела, заслушав явившихся в судебное заседание представителей сторон, обсудив заявленные доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, проверив в порядке ст. 286 АПК РФ правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права при принятии судебных актов, а также соответствие выводов судов установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции полагает, что принятые по делу судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение, в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в соответствии с государственным контрактом от 26.06.2020 № 218-11 (далее – Контракт) ответчик

обязался выполнить работы по развитию технологии кластеризации серверов Power Systems i (ПК «АСНАД»).

Заказчик принял и оплатил результаты работ по Контракту на сумму 29 124 700 руб. 00 коп., согласно актам о приемке выполненных работ, а также заявке на кассовый расход.

В ходе проведения Федеральным казначейством контрольного мероприятия были выявлены нарушения, выразившиеся в принятии и оплате результатов работ при невыполнении отдельных работ, а также в ненаправлении исполнителю требования об уплате штрафа в связи с ненадлежащим исполнением работ, предусмотренных контрактом. Сумма переплаты составила 7 074 366 руб. 68 коп.

По результатам проведенного Федеральным казначейством контрольного мероприятия в соответствии со статьями 269.2, 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации Фонду направлено представление от 14.06.2022 № 17-02-06/14446-ДСП о принятии мер по устранению выявленных нарушений путем выполнения оплаченных, но не выполненных на момент проведения контрольного мероприятия работ, либо направления искового требования о возврате в объеме оплаченных, но не выполненных работ, в доход ПФР.

Заказчик направил исполнителю требование от 22.08.2022 №20-21/19498 об устранении выявленных нарушений путем выполнения работ согласно приложению к настоящему требованию либо возврата денежные средства, оплаченных за фактически невыполненные работы, в сумме 7 074 366 руб. 68 коп. Также, на основании п. 10.4.2 Контракта истцом в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по Контракту начислена неустойка в виде штрафа в общей сумме 1 456 235 руб.

В ответ на данное требование ответчик с письмом от 05.09.2022 №869 направил заказчику справку по замечаниям.

Неисполнение ответчиком требований истца в добровольном порядке послужило последнему основанием для предъявления настоящего иска в суд.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 309, 310, 702, 703, 720, 722 – 724, 748, 753, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации,

статьи 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», установив, что работы по Контракту ответчиком выполнены в полном объеме, приняты и оплачены истцом, истец не предъявлял претензий в отношении объема и качества выполненных работ, в том числе в пределах гарантийного срока, с момента выполнения работ прошло длительное время, а выявленные при проверке Федеральным казначейством недостатки не зависели от действий либо бездействия ответчика, пришли к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

При этом, поддерживая решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции дополнительно указал, что сдача-приемка работ осуществлена сторонами в соответствии с договорными условиями. Подписывая акты сдачи-приемки без каких-либо претензий к качеству и объему, истец осознавал последствия своих действий, в том числе последствия, предусмотренные пунктами 2 и 3 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки). Акт плановой выездной поверки ПФР от 13.04.2022, составленный Федеральным казначейством, не является надлежащим доказательством неисполнения ООО «Сател» обязательств по Контракту.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно статье 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации бюджетом является форма образования и расходования денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций государства и местного самоуправления.

В соответствии с положениями главы 10 Бюджетного кодекса Российской Федерации закупка товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд является одним из направлений расходования бюджетных средств соответствующих бюджетов, которое должно осуществляться с соблюдением принципов, положенных в основу бюджетного устройства Российской Федерации.

Как следует из статьи 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации, принцип эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

Осуществление бюджетных расходов на оплату результатов подрядных работ, приобретаемых для обеспечения государственных и муниципальных нужд, которые выполнены с отступлением в худшую сторону от задания (проектной документации) заказчика, в том числе по объемам работ, используемым материалам, поставленному оборудованию, нарушает данный принцип.

Указанный принцип получил особое развитие в законодательстве, связанном с обеспечением государственных и муниципальных нужд.

В статье 1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) указано, что настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Согласно статье 94 Закона № 44-ФЗ исполнение контракта включает в себя комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и данным законом, в том числе приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, предусмотренных контрактом.

Как следует из материалов дела, по результатам проверки Федеральным казначейством выявлены нарушения, выразившиеся в приемке и оплате работ по Контракту при невыполнении отдельных работ, предусмотренных техническими

требованиями, то есть установлено ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных Контрактом, в связи с чем причинен ущерб в части израсходованных денежных средств на выполнение работ.

Последующий финансовый (бюджетный) контроль является важным элементом бюджетных отношений, в том числе связанных с государственными закупками.

Указанные требования законодательства известны участникам отношений в сфере государственных закупок и формируют у добросовестных участников таких отношений определенные разумные ожидания, связанные с результатами такого контроля в публичных интересах.

Следовательно, факты, установленные в рамках последующего финансового (бюджетного) контроля и влияющие на отношения сторон по исполнению государственного контракта подлежат судебной оценке на основе необходимых процессуальных средств, предусмотренных законодательством.

При этом, поскольку последующий финансовый (бюджетный) контроль направлен на реализацию публично-значимых целей бюджетного законодательства и законодательства о государственных закупках, а именно на защиту общего публичного интереса в экономичном и эффективном расходовании бюджетных средств при государственных закупках, действия сторон частного характера (подписание соответствующих актов приемки, соглашения и т.п.) сами по себе не могут нивелировать публично-значимые цели.

Установление их баланса в конкретном случае – задача суда.

Данная правовая позиция изложена в Определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 17.01.2022 №302-ЭС21-17055 по делу №А58-6426/2020, от 20.06.2022 № 305-ЭС22-2014 по делу № А40-133808/2020 и др.

Кроме того, разъяснения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в информационном письме от 24.01.2000 № 51 обязывают суды исследовать возражения заказчика по объему, качеству и стоимости работ даже по подписанным заказчиком актам. Вышестоящим судом было разъяснено, что наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает заказчика права представить суду возражения по объему и стоимости работ (пункт 12), что заказчик

не лишен права представить суду свои возражения по качеству работ, принятых им по двустороннему акту (пункт 13).

В ходе рассмотрения спора истец ссылался на то, что Федеральным казначейством в Пенсионном фонде России была проведена плановая выездная проверка использования средств на создание, развитие и обслуживание информационных систем, по результатам которой был составлен акт плановой проверки Федерального казначейства от 13.04.2022 и в нем зафиксировано, что при исполнении Контракта ООО «Сател» не выполнены требования раздела 5, подп. 5.2.2., раздела 6, раздела 10 Технических требований к Контракту в части разработки технического задания на адаптацию ПК «АСНАД», доработки документации технического проекта на адаптацию ПК «АСНАД», доработки эксплуатационной документации на программное обеспечение ПК «АСНАД», разработки Программы и методики испытания ПК «АСНАД», так как в техническом задании, документах технического проекта, эксплуатационной документации, программе и методике испытаний ПК «АСНАД» не содержатся требования к показателям назначения, установленным в п. 5.2.1 Технических требований к Контракту, в соответствии с которыми при увеличении качественных нагрузок ПК «АСНАД» должен предусматривать возможность масштабирования по производительности и объему обрабатываемой информации; не выполнены требования, установленные п. 6 Технических требований к Контракту, предусматривающие включение в руководство системного администратора ПК «АСНАД» работ по установке обновлений, процедуре аварийного отключения и восстановления после аварийного отключения в результате действий третьих лиц.

В соответствии с пунктом 1 статьи 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению.

В нарушение указанной нормы суды первой и апелляционной инстанций не проверили все доказательства и доводы, приведенные в обоснование своих

требований Социальным фондом России. Отмеченные в акте недостатки по конкретным объемам и стоимости выполненных работ не были надлежащим образом исследованы, несмотря на то, что такие обстоятельства входили в предмет доказывания и подлежали выяснению.

Отклоняя ссылки истца на акт проверки от 13.04.2022 и представление от 14.06.2022 № 17-02-06/14446-ДСП, суды указали, что данные документы не могут служить бесспорным и надлежащим доказательством нарушения ответчиком своих обязательств по спорному Контракту при наличии в деле документов, подтверждающих выполнение работ и сдачу их заказчику.

Между тем, в соответствии с Положением о Федеральном казначействе, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2004 № 703, Федеральное казначейство (Казначейство России) является федеральным органом исполнительной власти (федеральной службой), осуществляющим в соответствии с законодательством Российской Федерации правоприменительные функции по обеспечению исполнения федерального бюджета, контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере. Федеральное казначейство в установленной сфере деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляет полномочия, в том числе по внутреннему государственному финансовому контролю (пункт 5.26).

Таким образом, Федеральное казначейство обладает компетенцией по проведению мероприятий государственного финансового контроля и при осуществлении полномочий выдает объектам контроля обязательные для исполнения представления, содержащие информацию о выявленных нарушениях и требования об устранении нарушений и о принятии мер по устранению их причин и условий.

Судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности; каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами и никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы (часть 1 статьи 9, часть 1 статьи 65, части 4, 5 статьи 71 АПК РФ).

Отдавая приоритет документам, составленным по результатам выполнения работ по Контракту, и признавая ненадлежащим доказательством наличия нарушений акт финансового контроля компетентного органа, специально созданного в целях публичного контроля, предметом проверки которого и являлось соблюдение бюджетного законодательства при исполнении этого Контракта, суды не учли указанный принцип. Выводов об отсутствии нарушений по результатам оценки иных доказательств, опровергающих выводы Федерального казначейства (кроме отзыва ответчика на апелляционную жалобу), в судебных актах не содержится, такие доказательства в деле отсутствуют.

Исходя из изложенного, суд округа приходит к выводу о том, что судами надлежащая оценка акту плановой проверки от 13.04.2022 и представлению Федерального казначейства от 14.06.2022 № 17-02-06/14446-ДСП не дана, что привело к оставлению данного сегмента отношений (бюджетных и контрольно-ревизионных) без судебного контроля: факты, установленные органом государственного финансового (бюджетного) контроля по использованию бюджетных средств в реализации соответствующего государственного заказа применительно к конкретному государственному контракту, остались без судебной оценки.

По смыслу пункта 1 статьи 711 и пункта 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда оплате подлежит фактически выполненный (переданный заказчику) результат работ.

В пункте 12 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» содержится разъяснение, в соответствии с которым наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает заказчика права представить суду возражения по объему и стоимости работ.

Указанное разъяснение в совокупности с рядом норм Гражданского кодекса Российской Федерации, в частности статьями 753 - 756, направлено на защиту заказчика от недобросовестных действий подрядчика и не препятствует ему заявить в суде возражения по качеству, объему и стоимости работ, что и было осуществлено Фондом в рамках настоящего дела.

При этом баланс интересов сторон спорных отношений соблюдается и не несет для ответчика чрезмерное бремя - добросовестный исполнитель всегда имеет возможность доказать законность и добросовестность своих действий: соразмерность стоимости работ их объему, обоснованность/экономность (по смыслу законодательства о государственных закупках) стоимости работ и материалов, соответствие качества выполненных работ согласованным условиям, а значит соответствие полученных средств согласованным сторонами требованиям к качеству, соответствие оплаты фактически достигнутому качеству, равно как и иные обстоятельства, опровергающие чрезмерность расходов.

Из изложенного следует, что судами по делу по существу не проверены основания заявленного иска и не установлено, были ли фактически выполнены подрядчиком оспариваемые объемы работ с учетом условий Контракта. В результате вопрос о том, имела ли место необоснованная растрата бюджетных средств в ходе исполнения конкретного государственного Контракта, так и не получил окончательного судебного ответа, равно как и вопрос о необходимости возврата несоразмерно израсходованных средств в публичный бюджет государства, либо о признании таких расходов соразмерными и сохранении средств за подрядчиком, добросовестно и в соответствии с требованиями закона исполнившего обязательства перед публичным заказчиком.

Таким образом, при рассмотрении дела суды не полно исследовали обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора как того требуют положения части 2 статьи 71 АПК РФ.

При таких обстоятельствах кассационная инстанция полагает, что судебные акты приняты с нарушением норм материального и процессуального права, при неполно выясненных фактических обстоятельствах дела, что могло привести к принятию неправильного судебного акта, в связи с чем, в соответствии с частями 1 - 3 статьи 288 АПК РФ, подлежат отмене.

Так как для принятия обоснованного и законного решения требуется исследование и оценка доказательств, а также иные процессуальные действия, установленные для рассмотрения дела в суде первой инстанции, что невозможно в суде кассационной инстанции в силу его полномочий, дело в соответствии с

пунктом 3 части 1 статьи 287 АПК РФ подлежит передаче на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное, всесторонне и полно установить юридически значимые обстоятельства, дать надлежащую правовую оценку имеющимся в деле доказательствам в их совокупности и взаимной связи, проверить в полном объеме доводы сторон, при наличии необходимости истребовать у сторон дополнительные письменные пояснения и доказательства и при правильном применении норм материального права и соблюдении норм процессуального права принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 10.03.2023 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2023 по делу № А40-232163/2022 отменить. Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья

Е.Г. Каденкова

Судьи

Н.Н. Бочарова

Д.И. Дзюба