



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
05.09.2023

Дело № А40-214187/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 30 августа 2023 года
Полный текст постановления изготовлен 05 сентября 2023 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Гришиной Т.Ю.

судей Аникиной Н.А., Хвостовой Н.О.,

при участии в заседании:

от истца – Дорожкина А.А., дов. от 14.09.2022

от ответчика – Курсеков А.А., дов. от 01.11.2022

от третьего лица – Филимонов А.В., дов. от 29.12.2022

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу

ГУП города Москвы «Московский центр международного сотрудничества»

на решение Арбитражного суда города Москвы

от 02.03.2023,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда

от 22.05.2023,

в деле по иску ГУП города Москвы «Московский центр международного
сотрудничества»

к ООО «НМТ Групп»

третье лицо: Главное контрольное управление города Москвы
о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

ГУП города Москвы «Московский центр международного сотрудничества» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ООО «НМТ Групп» о взыскании излишне уплаченных денежных средств в размере 1 125 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 21 066 руб. 78 коп. и далее за период с 06.08.2022 г. по день вынесения судом решения, исчисленных из расчета ключевой ставки, установленной Банком России на этот период, и далее за период со дня, следующего за днем вынесения судом решения, по день фактической уплаты долга истцу - исчисленных из расчета ключевой ставки, установленной Банком России на этот период по договору возмездного оказания услуг N БУ41-18 от 21.08.2018.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Главное контрольное управление города Москвы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.03.2023 в иске отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2023 решение Арбитражного суда города Москвы от 02.03.2023 оставлено без изменения.

Не согласившись с указанными судебными актами, ГУП города Москвы «Московский центр международного сотрудничества» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой указывает на нарушение судом норм материального права, в связи с чем, просит обжалуемые решение и постановление отменить, и принять новый судебный акт об удовлетворении требований.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте

судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель ответчика просил обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей сторон, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции приходит к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции по следующим основаниям.

В силу части 4 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Согласно части 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

В соответствии с пунктами 2, 3 части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения должны быть указаны доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения; мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле; законы и иные нормативные правовые акты, которыми

руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Имеющие значение для дела обстоятельства судом в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливаются путем всестороннего, полного, объективного и непосредственного исследования имеющихся в деле доказательств.

В соответствии с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2015 года, решение суда признается законным и обоснованным тогда, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, а имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, а также тогда, когда в решении суда содержатся исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных судом фактов.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, между Государственным унитарным предприятием города Москвы "Московский центр международного сотрудничества" (истец, заказчик) и ООО "НМТ Групп" (ответчик, исполнитель) был заключен договор возмездного оказания услуг N БУ41-18 от 21.08.2018 г., согласно условиям которого исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги, связанные с обеспечением визита иностранных участников олимпиады и форума "Город образования" в рамках организации и проведения в городе Москве третьей Московской олимпиады школьников крупных городов и столиц мира, приемом и обслуживанием делегаций участников указанной олимпиады, а также организацией проведения отдельных мероприятий Московского международного форума "Город образования", приемам и обслуживанием делегаций участников указанного форума, в части организационно технического обеспечения мероприятий

олимпиады - церемонии закрытия в объеме, установленном в Техническом задании, заказчик обязуется принять результат оказанных услуг и оплатить его в порядке и на условиях, предусмотренных договором.

В соответствии с пунктом 2.1. договора расчетная цена договора составляет 32 200 000 руб., оплата осуществляется в соответствии со сметой фактических расходов.

Между истцом и ответчиком был подписан акт сдачи-приемки оказанных услуг от 11 сентября 2018 г., согласно которому исполнитель сдал, а заказчик принял в полном объеме оказанные по договору услуги на сумму в размере 32 200 000 руб. без каких-либо замечаний.

Исковые требования мотивированы тем, что в результате проверки, проводимой Главным контрольным управлением г. Москвы в порядке пункта 5.1.5 договора, в отношении ГУП "МЦМС" был составлен акт проверки N 37/04 от 10.03.2020 г., где в пункте 8.3.5 акта (стр. 16) был установлен факт нарушения части 2 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пп. 1.1.1 и 3.5 Порядка предоставления субсидий, грантов в форме субсидий из бюджета города Москвы юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, физическим лицам, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 22.08.2017 г. N 552-ПП, пункта 1.1 договора о предоставлении субсидии N 233, пункта 1.1 договора в результате завышения объема оказанных услуг на сумму 1 125 000 руб., что является неправомерным использованием средств субсидии.

Данным актом установлено, что в соответствии с договором ООО "НМТ Групп" обязалось обеспечить участников очками дополнительной реальности Epson Moverio BT-300 на 4 дня в количестве 25 шт., при этом стоимость 1 пары очков/день составляла 15 000 руб. / день 4 (25 шт. x 4 дня x 15 000 руб. = 1 500 000 руб.) (п. п. 1.1.13, 6.3 Приложения N 1 Технического задания к Договору).

Как следует из акта церемония закрытия Олимпиады, в рамках которой использовались очки, церемония проведена 07.09.2018 г., т.е. фактически очки предоставлялись на 1 день. Данное обстоятельство также подтверждается договором аренды залов для проведения церемонии закрытия Олимпиады от

03.09.2018 г. N 8400/081978, заключенного с ПАО "ЦМТ", согласно которому помещения предоставлялись на период с 06 по 08 сентября 2018 г.

Таким образом, услуги по обеспечению очками дополнительной реальности были оказаны ответчиком на общую сумму 375 000 рублей (25 шт. x 1 день x 15 000 руб.), превышение сметного объема количества дней использования очков дополнительной реальности составило на сумму 1 125 000 руб.

Поскольку инициированный и реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился с настоящим иском в суд.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 195, 196, 199, 200, 721, 725, 779, 781, 783, 1102, 1107, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание Постановление Пленума Верховного Суда РФ, Пленума ВАС РФ от 28.02.1995 N 2/1 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, исходя из пропуска истцом срока исковой давности.

Пунктом 4.2. Договора установлено, что не позднее 5-х (пяти) рабочих дней после получения от Исполнителя документов, указанных в настоящей статье Договора, Заказчик рассматривает результаты и осуществляет приемку оказанных услуг по настоящему Договору на предмет соответствия их объема, качества требованиям, изложенным в настоящем Договоре и Техническом задании, и направляет заказным письмом с уведомлением, либо отдает нарочно Исполнителю подписанный Заказчиком: 1 (один) экземпляр Акта сдачи-приемки услуг либо запрос о предоставлении разъяснений касательно результатов оказанных услуг, или мотивированный отказ от принятия результатов оказанных услуг, или акт с перечнем выявленных недостатков и сроком их устранения. В случае отката Заказчика от принятия результатов оказанных услуг в связи с необходимостью устранения недостатков результатов оказанных услуг

Исполнитель обязуется в срок, установленный в акте, составленном Заказчиком, устранить указанные недостатки за свой счет.

Разрешая спор по существу, суды установили, что между сторонами был подписан акт сдачи-приемки оказанных услуг от 11.09.2018, согласно которому, исполнитель сдал, а заказчик принял в полном объеме оказанные услуги в полном объеме на сумму 32 200 000 руб.

В соответствии с пунктами 5.2.1, 5.1.5, 7.8 договора следует, что истец при выявлении недостатков оказанных услуг в течение гарантийного срока или при выявлении таких недостатков, по результатам проведенных уполномоченными контрольными органами проверок использования средств бюджета города Москвы, был обязан уведомить ответчика в течение 3 рабочих дней, чего сделано не было.

Судами было указано, что список оказанных услуг, их объем и итоговая стоимость были подробно изложены в отчетах, представленных ответчиком истцу при подписании акта сдачи-приемки оказанных услуг, что не позволяет квалифицировать, выявленные недостатки истцом и третьим лицом как скрытые.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды исходили из того, что о факте неосновательного обогащения истец узнал или должен был узнать с момента составления акта сдачи-приемки оказанных услуг от 11 сентября 2018г., а не с момента составления акта проверки третьим лицом и установленного данным актом срока возврата денежных средств, поскольку проведение контрольных проверок зависит от волеизъявления третьего лица и не может служить для искусственного увеличения трехлетнего срока исковой давности.

Следовательно, суды указали, что истцом пропущен срок исковой давности, ввиду того, что исковое заявление было подано истцом в Арбитражный суд города Москвы 04.10.2022, в то время как срок исковой давности начинает течь с 11.09.2018 года.

Между тем, кассационная коллегия не может согласиться с судами на основании следующего.

В соответствии со статьей 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - Бюджетный кодекс) бюджетом является форма образования и расходования денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций государства и местного самоуправления.

В соответствии со статьей 34 Бюджетного кодекса принцип эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

Указанный принцип получил особое развитие в законодательстве, связанном с обеспечением государственных и муниципальных нужд.

В статье 1 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" указано, что настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Аналогичные положения ранее содержались в части 1 статьи 1 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд": настоящий Федеральный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения

возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

При рассмотрении дела суды установили, что во исполнение условий контракта из федерального бюджета ответчику были перечислены денежные средства в общем размере 32 200 000 руб., которые были использованы для оплаты услуг, исполнителем при выполнении которых выступало общество.

В соответствии с пунктом 5.1.5 Договора установлено право истца ссылаться на недостатки услуг (также выявленные после окончания срока действия контракта), в том числе в части объема и стоимости этих услуг, по результатам проведенных уполномоченными контрольными органами проверок использования средств бюджета города Москвы.

Согласно пункту 7.8 договора, в случае установления уполномоченными контрольными органами фактов выполнения работ не в полном объеме и/или завышения их стоимости исполнитель осуществляет возврат заказчику излишне уплаченных денежных средств.

Доказательств того, что какие-либо возражения, касающиеся указанных пунктов контракта и прав контрольного органа, ответчиком при заключении контракта заявлены не были, соответствующие условия были приняты.

По результатам проверки Главным контрольным управлением г. Москвы был установлен факт нарушения ч. 2 ст. 78 Бюджетного кодекса РФ, пп. 1 1.1 и 3.5 Порядка предоставления субсидий, грантов в форме субсидий из бюджета города Москвы юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, физическим лицам, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 22.08.2017г. № 552-ПП, пункта 1.1 Договора о предоставлении субсидии № 233, выразившийся в завышении объема оказанных услуг на сумму 1 125 000 руб., что является неправомерным использованием средств субсидии, то есть

неэффективным использованием бюджетных средств, что, в свою очередь, повлекло причинение ущерба публичным интересам.

Исковое заявление по настоящему делу направлено на устранение нарушения принципа эффективного использования бюджетных средств с целью защиты публичных интересов и судебную оценку фактов, содержащихся в акте специализированного компетентного органа контроля, в целях установления в рамках состязательного судебного разбирательства баланса интересов сторон спорных правоотношений.

Судами не дана оценка акту проверки № 37/04 от 10.03.2020г., что привело к оставлению данного сегмента отношений (бюджетных и контрольно-ревизионных) без судебного контроля: факты, установленные органом государственного финансового (бюджетного) контроля по использованию бюджетных средств в реализации соответствующего государственного заказа применительно к конкретному государственному контракту, остались без судебной оценки.

Оставление без судебной оценки фактов, установленных контрольным органом в ходе проверки, которая направлена не на защиту какой-либо стороны контракта, а на защиту публичного интереса в виде рационального использования бюджетных средств, фактически нивелирует в настоящем случае контрольную деятельность в сфере бюджетных правоотношений, правоотношений в области государственных закупок и приводит к игнорированию существенных условий государственного контракта.

Кроме того, такие действия сторон, как подписание соответствующих актов приемки, соглашений и т.п., сами по себе, не могут означать, что акт проверки теряет юридическую силу применительно к спорным правоотношениям, поскольку, как было указано выше, возможность последующего контроля была прямо предусмотрена условиями контракта, соответственно, каждая из сторон имеет право ссылаться на обстоятельства, указанные в акте контрольного органа, для подтверждения своей правовой позиции по настоящему делу.

Следовательно, факты, установленные в результате проведения контрольным управлением проверки и влияющие на отношения сторон по

исполнению государственного контракта, подлежат судебной оценке на основе процессуальных средств, предусмотренных законодательством, в целях правильного рассмотрения дела (часть 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), при необходимости возможно назначение судебной экспертизы.

Указанный правовой подход сформирован Верховным Судом Российской Федерации (определения от 22.12.2021 № 305-ЭС21-7750, от 20.06.2022 № 305-ЭС22-2014, от 28.11.2022 № 305-ЭС22-14922).

Между тем, суд первой инстанции в решении не оценил все доказательства и доводы, приведенные в обоснование своих требований истца, согласно которым по условиям контракта заказчик вправе при определенных обстоятельствах ссылаться на недостатки, выявленные даже после окончания срока действия контракта.

Суд апелляционной инстанции указанные нарушения суда первой инстанции не исправил.

Также суд кассационной инстанции не согласен с выводами судов первой и апелляционной инстанции относительно пропуска истцом срока исковой давности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации по обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Согласно пункту 3 статьи 202 Гражданского кодекса Российской Федерации если стороны прибегли к предусмотренной законом процедуре разрешения спора во внесудебном порядке (процедура медиации, посредничество, административная процедура и т.п.), течение срока исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом для проведения такой процедуры. Со дня прекращения обстоятельства, послужившего основанием приостановления течения срока исковой давности, течение ее срока продолжается (пункт 4 указанной статьи).

Принимая во внимание также ранее указанные положения бюджетного законодательства, предписывающие процедуру выявления уполномоченным

органом правонарушения и выдачи соответствующего ненормативного правового акта, предписывающего совершение действий по возмещению причиненного ущерба, неисполнение которого является основанием для обращения в суд с этим же требованием, следовательно, течение срока давности для такого обращения в арбитражный суд начинается после истечения срока для добровольного исполнения предписания (и начала нарушения прав истца на возвращение в бюджет субъекта Российской Федерации средств субсидии, расходованных или предоставленных с нарушением бюджетного законодательства).

Учитывая изложенное, выводы судов, признаются судом округа, сделанными при не полном выяснении обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, с неправильным применением норм материального и процессуального права, в связи с чем, обжалованные по делу судебные акты подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в полномочия которого входит возможность собирать и оценивать доказательства, а также устанавливать обстоятельства спора.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основании не полного и не всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, суд кассационной инстанции лишен возможности принять новый судебный акт.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, устранить вышеуказанные нарушения, установить фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного рассмотрения спора, дать правильную правовую квалификацию правоотношениям сторон, дать оценку доводам сторон на основе всестороннего, полного, объективного и непосредственного исследования имеющихся в деле доказательств.

Таким образом, при рассмотрении дела суды приняли оспариваемые судебные акты, не оценив все имеющиеся по делу доказательства в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения части 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что привело к

неполному выяснению фактических обстоятельств дела, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора.

Так как для принятия обоснованного и законного решения требуется исследование и оценка доказательств, а также иные процессуальные действия, установленные для рассмотрения дела в суде первой инстанции, что невозможно в суде кассационной инстанции в силу его полномочий, дело в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 названного Кодекса подлежит передаче на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 02 марта 2023 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2023 года по делу № А40-214187/2022 отменить и дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья

Т.Ю. Гришина

Судьи

Н.А. Аникина

Н.О. Хвостова