



ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 марта 2023 года

Дело № А33-10567/2022

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «06» марта 2023 года.
Полный текст постановления изготовлен «14» марта 2023 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Иванцовой О.А.,
судей: Барыкина М.Ю., Юдина Д.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Маланчик Д.Г.,
при участии:
от заявителя (Министерства здравоохранения Красноярского края): Пахомовой Т.Ю.,
представителя на основании доверенности от 02.02.2023 (диплом о высшем юридическом
образовании, свидетельство о заключении брака), паспорта; Железцова Е.В.,
представителя на основании доверенности от 06.02.2023, паспорта; Кедрова А.С.,
представителя на основании доверенности от 03.03.2023, паспорта;
от антимонопольного органа (Управления Федеральной антимонопольной службы по
Красноярскому краю): Грицай М.А., представителя на основании доверенности от
09.01.2023 № 3 (диплом о высшем юридическом образовании, свидетельство о
заключении брака), паспорта;
от третьего лица (Агентства государственного заказа Красноярского края):
Гераскевич Д.С., представителя на основании доверенности от 09.01.2023 № 4 (диплом о
высшем юридическом образовании, свидетельство о заключении брака), паспорта,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной
антимонопольной службы по Красноярскому краю
на решение Арбитражного суда Красноярского края
от «25» октября 2022 года по делу № А33-10567/2022,

установил:

Министерство здравоохранения Красноярского края (ИНН 2466212607, ОГРН 1082468040357, далее – заявитель, Министерство) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ИНН 2466009115, ОГРН 1022402675965, далее – антимонопольный орган, УФАС по Красноярскому краю, Управление) об оспаривании решения и предписания от 03.03.2022 № 024/06/105-549/2022.

Определением от 04.05.2022 заявление принято к производству суда; к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Агентство государственного заказа Красноярского края (далее – Агентство); общество с ограниченной ответственностью «Ренессанс-Мед» (далее – ООО «Ренессанс-Мед»).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от «25» октября 2022 года по делу № А33-10567/2022 признаны недействительными решение и предписание УФАС по Красноярскому краю от 03.03.2022 № 024/06/105-549/2022.

Не согласившись с данным судебным актом, УФАС по Красноярскому краю обратилось в Третий арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований заявителя. В апелляционной жалобе Управление приводит следующие доводы:

- в соответствии с Правилами использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 № 145, заказчик при формировании извещения обязан установить код позиции КТРУ, соответствующей закупаемому им товару; при этом заказчик не вправе указывать дополнительную информацию, не предусмотренную в соответствующей позиции каталога;

- закупаемый в рассматриваемом случае вид оборудования указан в КТРУ – код позиции 26.60.11.113-00000098, которая включает в себя 6 позиций; заказчик имел возможность выбрать из имеющихся в каталоге позиций подходящую ему и должен был руководствоваться ее описанием;

- заказчиком не было обосновано, что ему требовался иной товар, принципиально отличающийся своими характеристиками от товаров, указанных в КТРУ;

- в случае если потребности заказчика не отвечал ни один из кодов позиций КТРУ, заказчик не был лишен возможности обратиться в Минфин с заявлением о создании кода позиции КТРУ, отвечающей его требованиям.

Министерством и Агентством представлены отзывы на апелляционную жалобу, в которых указанные лица выразили несогласие с доводами апелляционной жалобы, просят оставить обжалуемое решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

ООО «Ренессанс-Мед» отзыв на апелляционную жалобу не представило.

В судебном заседании представитель антимонопольного органа изложил доводы апелляционной жалобы.

Представители Министерства в судебном заседании изложили возражения на доводы апелляционной жалобы.

Представитель Агентства возразил относительно удовлетворения апелляционной жалобы.

ООО «Ренессанс-Мед» уведомленное о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в соответствии с требованиями статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в том числе, посредством размещения текста определения о принятии апелляционной жалобы к производству, а также публичных извещений о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в Картотеке арбитражных дел на официальном сайте Федеральных арбитражных судов Российской Федерации в сети «Интернет» <http://kad.arbitr.ru>), в судебное заседание своего уполномоченного представителя не направило. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционная жалоба рассматривается в отсутствие представителя указанного третьего лица.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела арбитражным апелляционным судом установлены следующие обстоятельства.

В связи с возникшей у заказчика потребностью уполномоченным органом были совершены действия по определению поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона «Аппарат рентгеновский стационарный для рентгенографии цифровой», номер извещения 0119200000122000664.

Наименование объекта закупки определено заказчиком в соответствии с пунктом 117 Перечня оборудования для оснащения и переоснащения медицинских организаций при реализации региональных программ модернизации первичного звена здравоохранения, утвержденного Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 28.12.2020 № 1379н.

В антимонопольный орган поступила жалоба ООО «Ренессанс-Мед» на действия заказчика, уполномоченного органа при проведении электронного аукциона. Существо жалобы: несоответствие извещения требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

При рассмотрении жалобы антимонопольный орган пришел к выводу о том, что заказчику при формировании извещения необходимо было выбрать из позиций КТРУ наиболее релевантную позицию и руководствоваться ее описанием. Заказчик радиоэлектронной продукции не вправе указывать в извещении, закупочной документации дополнительную информацию, которая не предусмотрена в соответствующей позиции каталога.

Решением антимонопольного органа от 03.03.2022 жалоба ООО «Ренессанс-Мед» признана обоснованной, заказчик – нарушившим требования статьи 42 Закона № 44-ФЗ. Комиссия антимонопольного органа пришла к выводу о необходимости выдачи заказчику предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе, прав и законных интересов участников закупки путем внесения изменений в извещение о проведении электронного аукциона.

03.03.2022 Управлением выдано предписание, в соответствии с которым необходимо:

- аукционной комиссии отменить протоколы, составленные в ходе закупки;
- оператору электронной площадки обеспечить возможность исполнения предписания аукционной комиссией, отменить протокол проведения электронного аукциона;
- заказчику внести изменения в извещение о проведении электронного аукционного с учетом выводов антимонопольного органа, изложенных в решении;
- заказчику, уполномоченному органу продлить срок подачи заявок не менее чем на 3 дня с момента размещения измененного извещения в ЕИС;
- об исполнении предписания сообщить антимонопольному органу в течение 30 дней с момента его получения путем представления сведений о совершенных действиях на официальном сайте ЕИС.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, Министерство обратилось с вышеуказанным заявлением в арбитражный суд.

Проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции не установил оснований для отмены судебного акта в силу следующего.

Из положений статей 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания оспариваемых ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий - несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение ими прав и охраняемых законом интересов субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного

правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

Факт вынесения решения и предписания уполномоченным органом в пределах его компетенции установлен судом первой инстанции и не оспаривается лицами, участвующими в деле.

Процедура рассмотрения жалобы антимонопольным органом соблюдена, что также не оспаривается в суде апелляционной инстанции.

В соответствии с частью 1 статьи 42 Закона № 44-ФЗ при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее информацию, отраженную в названном пункте. В том числе в извещении подлежит указанию наименование объекта закупки, информация (при наличии), предусмотренная правилами использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, установленными в соответствии с частью 6 статьи 23 названного Закона, указание (в случае осуществления закупки лекарственных средств) на международные непатентованные наименования лекарственных средств или при отсутствии таких наименований химические, группировочные наименования (пункт 5).

Извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать, помимо прочего, описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона № 44-ФЗ (пункт 1 части 2 статьи 42 Закона № 44-ФЗ).

Правила, которыми должен руководствоваться заказчик при описании объекта закупки, определены в части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ. Так, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование; использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с

законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в таком описании должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно части 2 статьи 33 Закона № 44-ФЗ описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 данной статьи, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу части 3 статьи 33 Закона № 44-ФЗ не допускается включение в описание объекта закупки (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена названным Федеральным законом.

Частью 6 статьи 23 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что порядок формирования и ведения в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также правила использования указанного каталога устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 № 145 утверждены Правила использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила № 145).

В соответствии с пунктом 4 указанных Правил заказчик обязан применять информацию, включенную в позицию каталога в соответствии с подпунктами «б»-«г» и «е»-«з» пункта 10 Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 № 145, с указанной в ней даты начала обязательного применения. При этом заказчик обязан при осуществлении закупки использовать информацию, включенную в соответствующую позицию, в том числе указывать согласно такой позиции следующую информацию: а) наименование товара, работы, услуги; б) единицы измерения количества товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги (при наличии); в) описание товара, работы, услуги (при наличии такого описания в позиции).

В пункте 5 Правил № 145 установлено, что по общему правилу заказчик вправе указать в извещении об осуществлении закупки, приглашении и документации о закупке (в случае если Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) дополнительную информацию, а также дополнительные потребительские свойства, в том

числе функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики товара, работы, услуги в соответствии с положениями статьи 33 Федерального закона, которые не предусмотрены в позиции каталога. Между тем, в подпункте «а» приведенного пункта установлено исключением из данного общего правила – осуществление закупки радиоэлектронной продукции, включенной в пункты 22 - 27 и 29 перечня промышленных товаров, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), в отношении которых устанавливается запрет на допуск для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, предусмотренного приложением к постановлению Правительства Российской Федерации от 30.04.2020 № 616 «Об установлении запрета на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, а также промышленных товаров, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок для нужд обороны страны и безопасности государства», при условии установления в соответствии с указанным постановлением запрета на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, а также осуществления закупки радиоэлектронной продукции, включенной в перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2019 № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации», при условии установления в соответствии с указанным постановлением ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств.

В случае предоставления дополнительной информации, предусмотренной пунктом 5 настоящих Правил, заказчик обязан включить в описание товара, работы, услуги обоснование необходимости использования такой информации (при наличии описания товара, работы, услуги в позиции каталога) (пункт 6 Правил № 145).

Антимонопольный орган, при вынесении решения установил, что заказчиком в описании объекта закупки указан лишь код ОКПД2 26.60.11.113 - Аппараты рентгенографические. Тогда как закупаемый заказчиком вид оборудования соответствует коду позиции КТРУ 26.60.11.113-00000098, указанный в КТРУ в категории «Система рентгеновская диагностическая стационарная общего назначения, цифровая» и включающий в себя 6 позиций (26.60.11.113-00000097, 26.60.11.113-00000096, 26.60.11.113-00000095, 26.60.11.113-00000094, 26.60.11.113-00000093, 26.60.11.113-00000092), каждая из которых, в свою очередь, содержит по 4 обязательные для применения характеристики, и 3 – не являющиеся обязательными для применения. Неприменение заказчиком КТРУ повлекло, как полагает антимонопольный орган, нарушение пункта 5 Правил № 145. При этом антимонопольный орган отмечает, что заказчиком, уполномоченным органом не представлено обоснование, свидетельствующее о том, что ему требовался иной товар, принципиально отличающийся своими характеристиками от товаров, указанных в КТРУ.

Суд апелляционной инстанции не соглашается с позицией антимонопольного органа.

Согласно пункту 7 Правил № 145 в случае осуществления закупки товара, работы, услуги, в отношении которых в каталоге отсутствуют соответствующие позиции, заказчик

осуществляет описание товара, работы, услуги в соответствии с требованиями статьи 33 Федерального закона.

Вместе с тем действующее законодательство не предусматривает каких-либо требований к форме и содержанию обоснования включения дополнительных характеристик в описание объекта закупки.

Из пояснений Министерства следует, что при проведении закупки для КГБУЗ «Красноярская межрайонная клиническая больница № 7» требовалось медицинское оборудование с показателем анодного тока не менее 630 мА в целях получения более качественного снимка мягких тканей пациента. Однако в КТРУ отсутствовала позиция, которая по характеристике «Анодный ток, максимальный» соответствовала бы требованиям заказчика. Более того, заказчику требовался аппарат рентгеновский именно с плоской цифровой панелью, поскольку в медицинском учреждении отсутствует оборудование для отцифровки кассет, а также заказчику требовалось автоматизированное рабочее место (АРМ) врача-рентгенолога с двумя монохромными мониторами высокого разрешения для обеспечения качественной визуализации диагностических изображений, анализа и сопоставления динамики изменений на рентгенограммах. Недостаточные технические характеристики АРМ снижают качество визуализации диагностического изображения, приводят к неоднозначной или ошибочной интерпретации полученных снимков, и, как следствие, снижают эффективность работы врачей-рентгенологов, влияя на качество оказываемой медицинской помощи. Министерство отметило, что медицинскому учреждению требовалось устройство для печати цифровых рентгеновских изображений в целях получения твердых копий результатов исследований, выдаваемых пациентам. Министерством указано, что в КТРУ отсутствовали следующие необходимые характеристики: наличие стола снимков со штативом получателя, АРМ рентгенлаборанта, вид приемника изображения (плоская цифровая панель).

Учитывая изложенное, суд первой инстанции верно установил, что заказчиком в аукционной документации были установлены требования к товару с учетом собственных потребностей и исходя из специфики осуществляемого вида деятельности, что допустимо в соответствии с пунктом 7 Правил № 145 и статьей 33 Закона № 44-ФЗ.

Антимонопольный орган не обосновал в оспариваемом решении, чтокупаемый товар, с необходимыми для заказчика характеристиками, точно соответствует описанию какой-либо определенной позиции из шести 6 возможных, предусмотренных кодом позиции КТРУ 26.60.11.113-00000098, учитывая отсутствие возможности указывать в извещении, закупочной документации дополнительную информацию, которая не предусмотрена в соответствующей позиции каталога.

Принимая во внимание приведенные обстоятельства и правовые нормы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что у суда имелись основания для признания решения и предписания недействительными.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, изучены судом апелляционной инстанции и признаются несостоятельными, поскольку не содержат фактов, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем не могут служить основанием для отмены оспариваемого решения суда первой инстанции.

При изложенных обстоятельствах, судом апелляционной инстанции не установлено оснований для отмены решения суда первой инстанции и для удовлетворения апелляционной жалобы. Согласно статье 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обжалуемое решение подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации Управление освобождено от уплаты государственной пошлины.

Следовательно, расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы не понесены, в связи с чем не подлежат распределению.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от «25» октября 2022 года по делу № А33-10567/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий

О.А. Иванцова

Судьи:

М.Ю. Барыкин

Д.В. Юдин