

Случаи, когда суды трактовали события 2022 г. как предпринимательские риски поставщиков

К большому огорчению для исполнителей по контракту, именно такой подход преобладает в судебной практике.

Пример: Поставщик пытался доказать, что исполнение обязательств по поставке офисной бумаги в конце марта 2022 г. сделалось невозможным по независящим от него обстоятельствам. Товар отсутствовал на складах дилеров, а его стоимость выросла в несколько раз, поскольку поставки компонентов для производства бумаги попали под иностранные санкции (в частности, производство бумаги в г. Светогорске было остановлено из-за отсутствия отбеливателя, а заводы в г. Сыктывкаре и г. Котласе резко сократили объемы отгрузок).

Однако суд счел включение сведений о поставщике в РНП правомерным, поскольку изменение цен (в т. ч. в сторону повышения) является предпринимательским риском (абз. 3 п. 1 ст. 2 ГК РФ), и поставщик не мог не знать об этом. Он не доказал полного отсутствия товара на рынке в период действия контракта, как не доказал и того, что им предпринимались усилия по поставке бумаги других производителей. Ссылка на невыгодность исполнения контракта была признана не имеющей правового значения, поскольку предпринимательская деятельность предполагает элемент риска, когда исполнение обязательств может повлечь не прибыль, а убытки.

Суд учел, что до даты принятия заказчиком решения об одностороннем отказе 1 августа 2022 г. у поставщика имелась возможность произвести поставку товара в полном объеме, т. к. цена на офисную бумагу по отношению к марту 2022 г. стабилизировалась и данный товар находился в свободной продаже. Поставщик не предпринимал никаких действий для исполнения контракта на протяжении более 4-х месяцев, что и послужило основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

При этом в период с даты заключения контракта и до момента рассмотрения дела судом поставщик участвовал в закупках с аналогичным предметом, несмотря на наличие неисполненных обязательств перед заказчиком. По данным реестра

Бесплатные вебинары по 44-ФЗ, 223-ФЗ

Новая тема – каждую неделю. Более 100 видеозаписей. Эксперты-практики.
Онлайн-тесты и Электронные сертификаты Контур.Школы

[Зарегистрироваться и смотреть бесплатно](#)

контрактов поставщиком было заключено более 180 контрактов, которые он успешно исполнял, что доказывает наличие у него фактической возможности исполнить спорный контракт.

Решение АС Новгородской области от 05.12.2022 по делу № А44-5659/2022. См. также аналогичные (тоже в отношении контрактов на поставку офисной бумаги) решения АС Иркутской области от 21.11.2022 по делу № А19-17378/2022, АС Ростовской области от 21.12.2022 по делу № А53-32055/22 и решения АС Республики Коми от 14.11.2022 по делу № А29-7007/2022, от 15.11.2022 по делу № А29-7010/2022 (в отношении контрактов на поставку продуктов питания). Во всех этих случаях суды пришли к выводу, что изменение цены товара является предпринимательским риском.

В случаях, когда речь идет о длящихся контрактах, исполнение которых было начато до 24 февраля 2022 г., суды нередко используют следующий аргумент: у исполнителя была возможность приобрести все товары, необходимые для исполнения обязательств по такому контракту, еще в момент его заключения, в связи с чем довод о последующем подорожании таких товаров отклоняется.

Пример: 17 января 2022 г. был заключен контракт на уборку помещений образовательного учреждения со сроком оказания услуг до конца 2022 г. В начале апреля исполнитель обратился к заказчику с предложением заключить дополнительное соглашение об увеличении цены контракта на 10% в связи с изменившейся экономической ситуацией в Российской Федерации, введением санкций и нарушением логистических цепочек поставки, повлекших изменение закупочных цен на чистящие, моющие и дезинфицирующие средства. Заказчик отказался от заключения дополнительного соглашения, и в дальнейшем арбитражный суд согласился, что оснований для этого не было. Помимо уже знакомых нам доводов о том, что изменение закупочных цен является предпринимательским риском исполнителя контракта, суд обратил внимание на тот факт, что исполнитель приступил к оказанию услуг с 17 января 2022 г. и не был лишен возможности заранее закупить расходные материалы.

Решение АС Свердловской области от 15.11.2022 по делу № А60-25155/2022. Сходную аргументацию содержит и решение АС Республики Татарстан от 19.12.2022 по делу № А65-14322/2022: в данном случае контракт на капитальный ремонт помещений был заключен 8 июля 2021 г., а срок выполнения работ был определен с 10 мая по 31 октября 2022 г. Вердикт суда: «действуя заботливо и осмотрительно и имея точные сведения (из технического задания и сметы) о материалах, которые необходимы для выполнения работ, подрядчик мог заранее подготовиться к выполнению работ и закупить необходимый материал, поскольку времени для этого было более чем достаточно».

Бесплатные вебинары по 44-ФЗ, 223-ФЗ

Новая тема – каждую неделю. Более 100 видеозаписей. Эксперты-практики.
Онлайн-тесты и Электронные сертификаты Контур.Школы

[Зарегистрироваться и смотреть бесплатно](#)

Кроме того, суд может потребовать, чтобы ссылки поставщика на санкции иностранных государств, делающие исполнение контракта невозможным, подкреплялись документальными доказательствами. В противном случае такие ссылки останутся для суда голословными заявлениями.

Также следует учитывать, что заверения поставщика о невозможности исполнения обязательств по причине ухода иностранных производителей с российского рынка могут разбиваться о следующие факты:

- другие поставщики успешно справляются с обязательствами по поставке той же самой продукции;
- информация о прекращении поставок иностранных товаров на территорию РФ получена поставщиком не из первых рук.

Пример: Поставщик одноразовых шприцов-манометров для баллонного катетера производства американской компании Merit Medical Systems, Inc. обосновывал невозможность исполнения своих обязательств по контракту деловой перепиской с ООО «НДА Деловая медицинская компания», где сообщалось о невозможности отгрузки нужного товара из-за последствий специальной военной операции на Украине. Однако организацией-представителем компании-производителя в РФ и держателем всех регистрационных удостоверений на поставляемую продукцию является ООО «Мерит Текнолоджис», куда поставщик за разъяснениями не обращался. Также суд отметил, что продукция, которая якобы недоступна к отгрузке вследствие санкций, бесперебойно поставляется заказчику иными контрагентами.

В итоге со ссылкой на п. 3 ст. 401 ГК РФ суд пришел к выводу, что отсутствие у поставщика товара, необходимого для исполнения им своих обязательств по контракту, не может быть признано следствием действия обстоятельств непреодолимой силы и не исключает вину поставщика. А значит, сведения о нем были включены в РНП правомерно.

Решение АС Ростовской области от 14.12.2022 по делу № А53-23931/2022.

Бесплатные вебинары по 44-ФЗ, 223-ФЗ

Новая тема – каждую неделю. Более 100 видеозаписей. Эксперты-практики.
Онлайн-тесты и Электронные сертификаты Контур.Школы

[Зарегистрироваться и смотреть бесплатно](#)