

Подборка примеров из судебной практики по вопросам оценки заявок при участии в электронном конкурсе

С 1 января 2022 г. действует новое Положение об оценке заявок на участие в электронном конкурсе, утвержденное постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604.

**- Решение АС г. Москвы от 23.09.2022 г. по делу № А40-124509/22-84-918.
См. также решение АС г. Москвы от 04.08.2022 по делу № А40-75962/2022 г.**

При закупке работ по текущему ремонту заказчик указал в порядке оценки заявок, что к оценке будут приниматься только такие договоры, объем фактического исполнения которых составляет не менее 20 % от НМЦК проводимой закупки, а именно 4 834 633,20 руб.

Правовая оценка суда: ограничение по цене оцениваемых договоров Положением № 2604 не предусмотрено. В рассматриваемом случае участник закупки может представить договор сопоставимого характера, исполненный на сумму 15 % от НМЦК, и согласно критериям оценки получит 0 баллов, хотя такой участник, очевидно, имеет необходимый опыт и такой опыт подлежит оценке в соответствии с Положением № 2604.

В обоснование своей позиции по спору заказчик ссылается лишь на отсутствие в действующем законодательстве РФ запрета на установление подобного требования, ввиду чего ограничение им стоимости представляемых участниками закупки контрактов не является нарушением Закона № 44-ФЗ. Однако само по себе отсутствие запрета на предъявление спорного требования не свидетельствует о возможности его предъявления в отсутствие объективной необходимости его установления, поскольку ограничение возможных к представлению участниками закупки в подтверждение своего опыта контрактов их стоимостью очевидно приводит к сужению круга участников закупочной процедуры, что недопустимо в силу положений ст. 8, 33 Закона № 44-ФЗ. Между тем обоснования действительной

Бесплатные вебинары по 44-ФЗ, 223-ФЗ

Новая тема – каждую неделю. Более 100 видеозаписей. Эксперты-практики.
Онлайн-тесты и Электронные сертификаты Контур.Школы

[Зарегистрироваться и смотреть бесплатно](#)

необходимости установления рассматриваемого требования заказчиком не приведено.

- Решение АС г. Москвы от 23.09.2022 по делу № А40-124509/22-84-918

При закупке работ по текущему ремонту зданий конкурсной комиссией оценивается наличие исполненного договора (договоров) на выполнение работ по текущему ремонту зданий/сооружений, а также по *строительству, реконструкции капитальному ремонту* объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта), ввиду особенностей оценки заявок, определенных Положением № 2604.

Установив, что к оценке принимаются исполненные договоры на выполнение работ по текущему ремонту зданий/сооружений и/или по капитальному ремонту объекта капитального строительства, противоречит п. 33 Положения № 2604, п. 11 ч. 1 ст. 42, ч. 8 ст. 32 Закона № 44-ФЗ. Данные требования не позволяют выявить лучшее предложение об условиях исполнения контракта, не подтверждены какими-либо федеральными законами РФ и могут повлечь за собой ограничение количества участников закупки.

- Решение АС Кировской области от 09.08.2022 по делу № А28-4980/2022 г.

Подп. «в» п. 32 Положения не ограничивает заказчика в возможности установить требование к предмету представляемых участниками закупки договоров таким образом, чтобы их предмет наиболее соответствовал предмету контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Заказчик закрепил в порядке оценки заявок требование о предмете договоров, наиболее близком к предмету контракта, заключаемого по результатам определения подрядчика — требование, которое исключает договоры о выполнении работ по содержанию автомобильной дороги.

При этом предметом 11 из представленных участником закупки договоров являлись работы по содержанию автомобильной дороги.

Бесплатные вебинары по 44-ФЗ, 223-ФЗ

Новая тема – каждую неделю. Более 100 видеозаписей. Эксперты-практики.
Онлайн-тесты и Электронные сертификаты Контур.Школы

[Зарегистрироваться и смотреть бесплатно](#)

- Решение АС Республики Карелия от 19.09.2022 по делу № А26-4568/2022 г.

По смыслу п. 13 приложения № 2 к Положению № 2604 Правительство РФ не разделяет услуги общественного питания и/или поставки пищевых продуктов по специфике организаций, для которых они оказываются. Заказчик не представил допустимых доказательств того, что опыт, например, ООО «Комбинат социального питания» не может быть учтен при закупке услуг по организации питания обслуживаемых граждан в ГБУ СО «Петрозаводский дом-интернат для ветеранов».

По правилам ст. 432 ГК РФ существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида. Предметом контракта в рассматриваемом случае является оказание услуг по организации питания. Кто именно будет получателем этой услуги, предмет контракта не образует: ГК РФ не предусматривает таких видов договора, как «оказание услуг общественного питания медицинских организаций» или «оказание услуг общественного питания организаций отдыха детей и их оздоровления».

Таким образом, подлежащий оценке опыт участника закупки должен соответствовать предмету контракта, а не тому, с каким учреждением такой контракт был заключен.

- Постановление Третьего ААС от 31.08.2022 по делу № А69-3797/2021.

См. также решение АС Астраханской области от 29.08.2022 по делу № А06-4083/2022, определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 14.07.2022 № 309-ЭС22-5255, от 06.06.2022 № 309-ЭС22-462

Опыт выполнения работ участниками закупки определяется исключительно фактом выполнения работ сопоставимого характера и объема, связанных с предметом контракта, при этом ни объем, ни характер работ не зависят от того, в чьих интересах они выполняются — в частных или в публичных. Вследствие подобного необоснованного ограничения заявка участника закупки, который предоставит копии контракта, заключенного в рамках Закона № 223-ФЗ, или договоров, заключенных в рамках гражданско-правовых отношений, будет оценена комиссией в 0 баллов.

Это не соответствует целям и принципам контрактной системы в сфере закупок, а именно принципу обеспечения конкуренции при осуществлении закупок (ч. 2 ст. 8 Закона № 44-ФЗ) и принципу эффективности осуществления закупок (ч. 1 ст. 12 Закона № 44-ФЗ). Указанный критерий не позволяет выявить лицо, предлагающее

Бесплатные вебинары по 44-ФЗ, 223-ФЗ

Новая тема – каждую неделю. Более 100 видеозаписей. Эксперты-практики.
Онлайн-тесты и Электронные сертификаты Контур.Школы

[Зарегистрироваться и смотреть бесплатно](#)

лучшие условия исполнения контракта, а также приводит к необоснованному ограничению количества участников закупки, создает неравные условия и ставит в преимущественное положение хозяйствующих субъектов, у которых имеется опыт участия в исполнении исключительно государственных контрактов перед хозяйствующими субъектами, которые такого опыта не имеют.

- Решение АС Республики Карелия от 19.09.2022 по делу № А26-4568/2022 г.

Оценка заявок по квалификационному критерию без указания предельного максимального количественного значения оцениваемого признака приводит к ограничению конкуренции при проведении конкурсной процедуры, поскольку лишает возможности участников закупки, не имеющих избыточного опыта, конкурировать по ценовым и иным неценовым критериям с участником, имеющим такой избыточный опыт.

Неустановление в извещении о закупке предельного значения по опыту, который подлежит оценке, приводит к необоснованному предоставлению участнику закупки, обладающему максимальным опытом, преимущественного положения, которое невозможно преодолеть в ходе конкурентной борьбы даже в случае значительного снижения цены на границе экономической рентабельности и за ее пределами. В случае, если один из участников показывает избыточный опыт, остальные участники получают необоснованно низкий балл по данному критерию даже при наличии достаточного опыта выполнения аналогичных работ, сопоставимого с объемом закупки.

- Решение АС г. Москвы от 07.07.2022 по делу № А40-81956/22-147-611

НМЦК составляет 2 503 702 720 руб., из чего можно сделать вывод, что сопоставимым опытом выполнения соответствующих работ является выполнение таких работ в рамках одного контракта с сопоставимой ценой, т.е. в размере 2 503 702 720 руб.

Вместе с тем заказчиком установлено предельное максимальное значение цены одного контракта, принимаемого к оценке, равное 1 251 851 360 руб., что составляет 50 % от НМЦК.

Бесплатные вебинары по 44-ФЗ, 223-ФЗ

Новая тема – каждую неделю. Более 100 видеозаписей. Эксперты-практики.
Онлайн-тесты и Электронные сертификаты Контур.Школы

[Зарегистрироваться и смотреть бесплатно](#)

Таким образом, все контракты, цена которых составляет 1 251 851 360 руб. и более будут оценены равнозначно — в 100 баллов. С учетом изложенного, участник закупки, представивший к оценке контракт с ценой в размере, например, 2 500 000 000 руб., по результатам оценки получит 100 баллов точно так же, как и участник закупки, представивший в составе заявки контракт с ценой в размере 1 251 851 360 руб.

Опыт выполнения строительно-монтажных работ в рамках контракта с ценой 1 251 851 360 руб. не является сопоставимым опыту выполнения строительно-монтажных работ в рамках контракта с ценой в размере 2 500 000 000 руб., поскольку объем работ в рамках последнего контракта как минимум в два раза больше по сравнению с первым, и, соответственно, оценка опыта исполнения этих контрактов не может равняться одинаковому количеству баллов.

Очевидно, что такой порядок оценки делает невозможным выявление наиболее опытного участника закупки, не позволяет оценить сопоставимый опыт выполнения работ, что идет вразрез с целями и принципами, заложенными в Положении № 2604, а именно нивелирует саму идею электронного конкурса как процедуры выявления наиболее квалифицированного поставщика: для победы в конкурсе наиболее опытному участнику закупки приходится необоснованно снижать предложение о цене контракта, поскольку главным фактором определения победителя конкурса среди сравниваемых участников становится минимальная цена.

**- Решение АС Астраханской области от 29.08.2022 по делу № А06-4083/2022.
См. также решение АС г. Москвы от 04.08.2022 по делу № А40-75962/2022 г.**

Заказчик незаконно установил, что показатель «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта» определяется общим количеством заключенных и исполненных договоров (контрактов) за период 2019–2021 гг.

Согласно подп. «г» п. 28 Положения № 2604 участник закупки вправе представить заключенные и исполненные договоры и акты выполненных работ (оказания услуг), подтверждающие наличие у него соответствующего опыта, подписанные не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок. Суд приходит к выводу, что требования заказчика о предоставлении документов за 2019 – 2021 гг. противоречат вышеуказанной норме и нарушают права потенциальных участников закупки.

Бесплатные вебинары по 44-ФЗ, 223-ФЗ

Новая тема – каждую неделю. Более 100 видеозаписей. Эксперты-практики.
Онлайн-тесты и Электронные сертификаты Контур.Школы

[Зарегистрироваться и смотреть бесплатно](#)

- Постановление Седьмого ААС от 06.09.2022 по делу № А67-707/2022 г.

Региональное отделение Фонда социального страхования объявило электронный конкурс на выполнение работ по изготовлению ортопедической обуви для инвалидов. По мнению одного из потенциальных участников закупки, заказчик неправомерно установил требование о наличии в штате участника закупки врача-ортопеда, т. к. это автоматически влечет необходимость наличия лицензии на осуществление медицинской деятельности по направлению «ортопедия».

Правовая оценка суда: в извещении, в техническом задании или в каких-либо иных размещенных в ЕИС документах отсутствует требование о наличии медицинской лицензии. Врач-ортопед упоминается только в критериях оценки заявок, согласно которым исполнителю, имеющему в штате врача-ортопеда, будет присуждено большее количество баллов, чем участникам закупки, у которых нет такого специалиста.

Вместе с тем отсутствие врача-ортопеда в штате участника закупки не является основанием для отклонения заявки для участия в торгах. Нестоимостной критерий оценки не является единственным и обязательным условием участия в конкурсе, не предрешает исхода закупки, не создает преимуществ конкретному лицу, а направлен, прежде всего, на выбор победителя конкурса — лица, наиболее соответствующего потребностям заказчика. Возможность проиграть в конкурсе, не набрав нужное количество баллов, не может расцениваться как ограничение доступа к хозяйственной деятельности.

- Решение АС Ставропольского края от 13.09.2022 по делу № А63-7609/2022 г.

Комиссия заказчика не засчитала представленные участником закупки контракты, потому что на момент рассмотрения и оценки заявок (28 февраля 2022 г.) они находились в реестре контрактов в статусе «Исполнение». Статус «Исполнение завершено» появился у этих контрактов позднее, в период с 1 по 4 марта 2022 г.

Правовая оценка суда: представленные участником закупки контракты подтверждали наличие необходимого опыта у участника закупки, потому что наряду с самими контрактами на момент рассмотрения заявки в ЕИС уже имелись акты об окончательной приемке выполненных работ на полную сумму. Следовательно, оснований для непринятия контрактов к оценке у комиссии заказчика не было.

Бесплатные вебинары по 44-ФЗ, 223-ФЗ

Новая тема – каждую неделю. Более 100 видеозаписей. Эксперты-практики.
Онлайн-тесты и Электронные сертификаты Контур.Школы

[Зарегистрироваться и смотреть бесплатно](#)

Довод о том, что на момент подачи заявки на участие в конкурсе контракты находились в статусе «Исполнение», не может быть принят судом, поскольку технические изменения в карточке контракта не влияют на окончание работ по контракту. Действующее законодательство в сфере закупок не определяет отсутствие сведений в ЕИС в качестве обстоятельств, исключающих факт исполнения контрактов.

Бесплатные вебинары по 44-ФЗ, 223-ФЗ

Новая тема – каждую неделю. Более 100 видеозаписей. Эксперты-практики.
Онлайн-тесты и Электронные сертификаты Контур.Школы

[Зарегистрироваться и смотреть бесплатно](#)